

Дмитриченко Л.И.

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

**Методические материалы
к изучению курса**

*Для студентов экономических специальностей
дневной и заочной формы обучения*

Донецк – 2003

ДОНЕЦКИЙ НАЦИОНАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ

Кафедра экономической теории

*Дмитриченко Л.И.,
д.э.н., профессор*

ИСТОРИЯ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Методические материалы к изучению курса

*Для студентов экономических специальностей
дневной и заочной формы обучения*

Донецк – 2003

СОДЕРЖАНИЕ

1. Введение.....	
2. Тематический план курса.....	
3. Планы семинарских занятий, литература, индивидуальные Задания.....	
<i>Тема 1. Предмет и метод истории экономических учений</i>	
<i>Тема 2. Экономическая мысль Древнего мира и средневековья. Меркантилизм</i>	
<i>Тема 3. Классическая школа политической экономии</i>	
<i>Тема 4. Эволюция классической политической экономии в первой половине XIX века</i>	
<i>Тема 5. Критическое направление политической экономии. Формирование социалистических идей</i>	
<i>Тема 6. Экономические учения западноевропейских социалистов-утопистов.....</i>	
<i>Тема 7. Возникновение и развитие марксистской экономической теории.....</i>	
<i>Тема 8. Возникновение альтернативной школы политической экономии. Немецкая национальная политэкономика</i>	
<i>Тема 9. Маржинализм. Становление неоклассической традиции в экономической теории</i>	
<i>Тема 10. Экономическая мысль в России (XIX - начало XX вв.)</i>	
<i>Тема 11. Экономическая мысль в Украине (XIX – начало XX вв.).....</i>	
<i>Тема 12. Институционализм.....</i>	

Тема 13. Кейнсианство и его особенности в различных странах.....	
Тема 14. Эволюция неоклассических идей. Неолиберализм.....	
Тема 15. Экономические концепции социал-демократии.....	
Тема 16. Советская экономическая наука.....	
4. Вопросы для итоговой проверки знаний.....	
5. Тесты.....	
6. Заключение.....	

ВВЕДЕНИЕ

Глубокие социально-экономические изменения, происходящие в странах мирового сообщества, подвели их к такому историческому рубежу, когда стали очевидными не только качественные преобразования производительных сил, но и соответствующее совершенствование производственных отношений. Усиление процессов обобществления, все более широкое внедрение элементов государственного регулирования в индустриально развитых странах, переход к рыночной экономике, основанной на многообразии форм собственности, в постсоциалистических странах Восточной Европы требуют серьезного анализа и переосмысления происходящих процессов, оценки перспектив развития человеческого общества. Историческая практика подтверждает, что социально-экономические успехи достижимы только тогда, когда правительство в своих реформах опирается на прочную научную основу.

В этой связи целесообразно изучать исторический опыт становления и развития экономических идей и теорий в целом и их фундамента - политической экономии, в частности, чтобы иметь представление о сфере влияния и функциях экономических концепций, а значит и об их возможностях способствовать повышению эффективности практической деятельности людей.

Формирование современного экономического мышления, подготовка специалистов-экономистов высокого качественного уровня также вызывают необходимость глубокого изучения истории экономической науки.

Цели и задачи истории экономических учений:

- накопление и систематизация экономических знаний с последующим их практическим применением в решении народнохозяйственных проблем;
- исследование закономерностей развития мировой экономической мысли;
- анализ научного вклада различных национальных школ в мировую экономическую науку;
- изучение основных направлений развития этих школ в современных условиях;
- повышение профессионального, общеобразовательного и интеллектуального уровней студентов.

Методические материалы подготовлены на основе программы курса истории экономических учений, утвержденной Министерством образования и науки Украины. В них сформулированы принципы подхода студентов к изучению основных тем курса, вопросы к семинарам, предложена литература, определены индивидуальные задания, разработаны тесты для промежуточного и итогового контроля знаний.

ТЕМАТИЧЕСКИЙ ПЛАН КУРСА ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

- Тема 1. Предмет и метод истории экономических учений.**
- Тема 2. Экономическая мысль Древнего мира и средневековья. Меркантилизм.**
- Тема 3. Классическая школа политической экономии.**
- Тема 4. Эволюция классической политической экономии в первой половине XIX в.**
- Тема 5. Критическое направление политической экономии. Формирование социалистических идей.**
- Тема 6. Экономические учения западноевропейских социалистов-утопистов.**
- Тема 7. Возникновение и развитие марксистской экономической теории.**
- Тема 8. Возникновение альтернативной школы политической экономии. Немецкая национальная политэкономия.**
- Тема 9. Маржинализм. Становление неоклассической традиции в экономической теории.**
- Тема 10. Экономическая мысль в России (XIX - начало XX вв.).**
- Тема 11. Экономическая мысль в Украине (XIX – начало XX вв.).**
- Тема 12. Институционализм.**
- Тема 13. Кейнсианство и его особенности в различных странах.**
- Тема 14. Эволюция неоклассических идей. Неолиберализм.**
- Тема 15. Экономические концепции социал-демократии.**
- Тема 16. Советская экономическая наука.**

Тема I. ПРЕДМЕТ И МЕТОД ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Изучая данную тему необходимо иметь в виду, что **вопрос о предмете и методе любой науки – это вопрос методологии. Есть предмет исследования, отличный от предметов других наук – есть наука; нет специфического предмета исследования – нет и науки.**

1. Предметом истории экономических учений является процесс возникновения, развития, борьбы и смены систем экономических взглядов различных общественных классов, социальных слоев населения в различных государствах на разных этапах их становления и существования.

Всякая наука изучает свой предмет с помощью определенных методов познания. Система экономических взглядов, общественные отношения не поддаются физическим, химическим, биологическим методам анализа. Метод, с помощью которого обществоведческие науки изучают свой предмет, сформировался в результате длительной истории и является *общефилософским методом познания*. Все элементы известных истории методологических подходов к изучению предмета экономической науки (политической экономии) имеют место в пестром многообразии различных направлений и течений современной политической экономии. Именно методология и порождает во многом эти направления.

В общественной жизни, как и в природе, сущность и форма явлений не совпадают. По замечанию К.Маркса, если бы форма проявления и сущность вещей непосредственно совпадали, то всякая наука была бы излишней. В области производственных отношений мы также наблюдаем несовпадение сущности и формы явлений. Поэтому для истинности знаний весьма важен набор методологических приемов анализа.

Основополагающим методом истории экономических учений является всеобщий метод познания – *исторический, диалектический, материалистический* подход к анализу экономических теорий. Этот метод является одним из величайших достижений науки.

Диалектический метод познания предполагает *восхождение от конкретного к абстрактному и от него вновь к конкретному*.

Метод *научной абстракции* – метод углубленного познания действительности. Абстрагирование как бы “очищает” наши представления об изучаемых процессах от несущественного, второстепенного, случайного и позволяет выделить наиболее типичное, устойчивое, сущность явления, сформулировать категории и законы науки, выражающие эту сущность.

Используется и такой общефилософский метод как *анализ и синтез* (сначала изучение отдельных сторон явления, а потом изучение явления в совокупности его сторон). Этот метод близок к восхождению от простого к

сложному. Любая система взглядов рассматривается в единстве социальной и экономической ее сторон.

В системе методов существенное место принадлежит *единству количественного и качественного анализа*. Развитие количественной стороны явлений приводит к возникновению нового качества.

Все перечисленные элементы метода познания предполагают и *эмпирический* (от лат. *empeiria* – опыт) метод, т.е. накопление фактов. Сам по себе эмпиризм не может быть плодотворным, но взятый как база, как основа для исторического диалектического анализа, он представляется неотъемлемым элементом познания, позволяющим выявить закономерности развития явления.

В последнее время получил распространение метод *структурных уровней*. И, конечно же, с развитием математики и внедрением ее в экономику все больше используются методы *математического анализа* (в основном это относится к проблеме эффективности факторов производства и накопления.) В политэкономии существует даже особое направление – *эконометрика*, объединяющее всех экономистов, занимающихся математическим моделированием экономических процессов.

Следует обратить внимание на принцип *системности анализа*. Он вытекает из всего сказанного: истина может быть получена лишь как системное знание. Эмпирические, статистические, математические методы играют роль вспомогательных инструментов всеобщего метода познания.

2. История политической экономии – основной раздел истории экономических учений. Отражение в сознании человека экономических явлений порождает *экономическую мысль*. По мере развития экономических явлений экономические мысли определяются в системы, отражающие интересы различных классов или определенных слоев общества, превращаясь, таким образом, в *экономические учения*. Когда же экономические учения определяют предмет и метод исследования, можно говорить о зарождении *экономической науки*.

Определенное осмысление фактов экономической жизни было присуще еще древнему человеку. Экономические учения появились значительно позднее, в период античного рабства. Однако и в этот период экономическая мысль еще не была отделена от других форм мышления, изучающих общество. Становление экономической науки, целью которой стали сугубо экономические исследования, относят к XVII в., когда меркантилистами, первыми представителями буржуазной политической экономии, был поставлен вопрос о сущности и способах увеличения богатства государства. Первой экономической наукой стала политическая экономия. Автором термина “политическая экономия” является француз Антуан Монкретьен, известный работой “Трактат политической экономии” (1615).

В результате бурного развития производительных сил и собственно исторического развития экономическая наука начинает вести исследования по все более обособленным звеньям целого, т.е. происходит расчленение общеэкономических знаний, рождение специальных экономических наук (экономик различных отраслей производства, экономик факторов производства и т.п.). Одновременно все более развивается методологическая основа экономических исследований – политическая экономия. История политической экономии – основная составляющая истории экономических учений.

Существовало и существует множество трактовок определения предмета политэкономии. Их содержание будет раскрыто при изучении конкретных школ и направлений политической экономии, а также конкретных ее представителей в различных странах.

Научное понимание предмета политэкономии состоит в том, что только через анализ отношений производства можно раскрыть суть отношений распределения, обмена и потребления. Таким образом, показать главенствующую роль материального производства, но не как такового, а взятого в определенной общественной форме, во взаимосвязи с возникающими на его основе отношениями обмена, распределения и потребления – и есть центральный момент в понимании предмета политической экономии. В широком смысле слова политическая экономия есть наука, изучающая все известные исторические системы производственных отношений и законы их развития. А поскольку эти системы и законы их развития отражала политическая экономия на протяжении всего периода ее существования, постольку ее (политэкономии) история является важнейшей составной частью истории экономических учений.

3. Функции и значение истории экономических учений. По этому вопросу высказываются самые различные точки зрения. Наиболее общими из функций являются следующие: *познавательная, образовательная, теоретическая (методологическая), идеологическая и практическая.*

Познавательную функцию выполняют все науки. Каков бы ни был предмет той или иной науки, она, прежде всего, дает информацию по рассматриваемым ею проблемам, вооружает более или менее достоверными сведениями об изучаемом предмете и в этом смысле для каждого человека играет роль повышения образования. Поэтому следует рассматривать в единстве *познавательную и образовательную функции* любой науки.

Что касается *теоретической (методологической) функции*, то представляется невозможным ее расчленение, хотя, строго говоря, теория и методология не совсем тождественные понятия. *Теория* - это система обобщенного достоверного знания о том или ином “фрагменте” действительности. Она основывается на практике и отличается от гипотезы

как непроверенного, предположительного знания. *Методология* – это, во-первых, совокупность принципов и приемов исследования, применяемых в какой-либо науке (отсюда ясно, что теория без методологии немыслима); во-вторых, это учение о методе научного познания (с этих позиций политическая экономия – методология всех экономических дисциплин).

Сложнее понять *идеологическую* функцию, тем более что в настоящее время в нашем обществе весьма часто говорят о чрезмерной идеологизации науки как причине ее кризиса (как, впрочем, и кризиса экономики страны) и призывают к деидеологизации науки. Что такое идеология? – Это система политических, правовых, нравственных, религиозных, эстетических и философских взглядов и идей, в которых осознаются и оцениваются отношения людей к действительности. Можно ли сказать, что уровень осознания и оценки действительности (в том числе экономической, чрезвычайно сложной) у всех одинаков? Очевидно, нет. Поскольку различные социальные слои общества отличаются не только уровнем их материального благополучия, но имеют разные экономические интересы, постольку их экономические идеи, рождающиеся в процессе обоснования социальных интересов, будут различными, а значит всегда будет существовать борьба идей. И побеждать будет та, которая наиболее соответствует объективной действительности.

В современной жизни нашего общества, в условиях становления различных форм собственности мы реально наблюдаем острую идеологическую борьбу, в ней находят отражение интересы частных собственников, кооператоров, арендаторов, государственного аппарата и т.д. Думается, что тезис о возможности деидеологизации политической экономии на современном этапе цивилизации не только необоснован, но и политически вреден. Другое дело, насколько та или иная идеология научна, насколько ее выводы соответствуют реальности, иными словами, насколько, по нашему мнению, эта идеология общечеловечна.

От идеологической функции науки следует отличать идеологизацию – процесс преднамеренного противопоставления какой-либо одной системы взглядов (теории), как единственно верной по отношению ко всем другим. Так произошло с марксизмом, что, на наш взгляд, является одной из самых существенных причин его кризиса в странах бывшей социалистической системы. Однако сегодня мы воочию убеждаемся, что все прогрессивные изменения, происходящие в обществе, осуществляются не без влияния марксизма. Ренессанс марксизма – особенность современного этапа развития западной экономической мысли. Из всего сказанного становится понятной глубокая взаимосвязь идеологической функции с ее *практической* функцией, направленной на разработку рекомендаций в области экономической политики. Практическая функция политэкономии реализуется в высшей степени эффективно, если идеология научна. Только это может обеспечить поступательное развитие общества.

Вопросы к семинару

1. Предмет истории экономических учений.
2. История политической экономии - основной раздел истории экономических учений.
3. Функции и значение истории экономических учений для овладения культурой экономического мышления и развития экономической науки в целом.

Л и т е р а т у р а

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. – М.: ЭКМОС, 1998. Предисловие. С. 3-4.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций. – М.: БЕК, 1996. Предисловие. С. У-Х.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Введение. Есть ли прогресс в экономической науке? – М.: Дело ЛТД, 1996. С. 1-8.
4. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1987. Предисловие к изданию. Введение к первому тому. С. 5-27.
5. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. – М.: Центр, 1997. Введение. Предмет истории экономической науки. С. 7-11.
6. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита- Пресс, 1996. Предисловие. С. 12-16.
7. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. – М.: ИНФРА-М, 1997. Введение. Предмет, методологические проблемы и структура курса истории экономических учений. С. 9-14.

Индивидуальные задания

1. Подумайте, что лично для Вас значит овладение курсом истории экономических учений?
2. Подготовьте информацию о взаимосвязи экономической теории и экономической политики государства.

Тема 2. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО МИРА И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ. МЕРКАНТИЛИЗМ

Поскольку экономическая мысль длительное время не была отделена от других форм мышления об обществе, трудно точно определить первые ее проявления. Одни историки склонны искать корни экономической мысли в древнеегипетских папирусах, в клинописях вавилонского царя Хаммурапи, в древнеиндийских “Ведах”, другие – в памятниках античного общества.

Известны две разновидности культуры Древнего мира – восточная и античная. Наиболее развитой восточная культура была в Вавилонии (государство, существовавшее во II тысячелетии до н. э. на территории нынешнего Ирака), Китае, Индии, а античная – в Греции и Риме.

В средние века экономические идеи развивались в системе философских учений и отражались в юридических документах. В начале XVII в. сложилась первая школа буржуазной политической экономии – меркантилизм.

1. Экономическая мысль Древнего Востока. В 1902 г. при раскопках на территории современного Ирака французские ученые обнаружили диоритовую стелу, как выяснилось, – клинописные законы вавилонского царя **Хаммурапи (XVIII в до н. э.)**. Уже в них отражены сведения о разделении труда, о развитии производительных сил и торговли, о существовании товарно-денежных отношений, об охране частной рабовладельческой собственности.

Крупнейшим древнекитайским философом **Конфуцием (VI-V вв. до н. э.)** обоснованы идеи “естественного порядка” и “разума”, согласно которым, бог создал мир, но потом устранился от вмешательства в жизнь на земле. Она протекает по “естественным законам разума”. Впервые Конфуций, таким образом, дал прецедент понимания объективности законов хозяйственной жизни. На основе “разума”, т.е. понимания каждым своего места в обществе, философ обосновал классовый мир. Если Конфуций считал, что бог создал людей неравными, то в тот же исторический период другой китайский мыслитель – **Мо Ди** утверждал, что от природы все люди равны, неравными их делают общественные отношения.

Известным памятником древнеиндийской культуры является трактат “**Артхашастра**” (IV- III вв. до н. э.), автором которого был советник царя Чандрагупты I – **Каутилья (IV в. до н.э.)**. “Артхашастра” в переводе с древнеиндийского – наука о пользе, о практической жизни. В этом документе зафиксированы правила, которыми должны руководствоваться управляющие государством. В нем указано кастовое деление и социальное неравенство, объясняемое божественным началом. Охраняя рабовладельческую частную собственность, трактат гарантировал также неприкосновенность имущества рабов. Интерес представляет статья о

земледелии, в которой подчеркивалась роль научного подхода к обработке земли и отражены прогрессивные формы земледелия. Особое внимание в трактате уделено рудникам - опоре казны, а также ремеслам - ткачеству и прядению. Но самой интересной и содержательной представляется статья о торговле. В ней впервые в истории экономической мысли поставлен вопрос о стоимости. Причем, различалась *“действительная” стоимость, которую определяли на трудовой основе - количеством дней труда, затраченного на производство товара, и “рыночная” стоимость, как результат купли-продажи.* Интересно отметить, что древнеиндийское государство серьезное внимание уделяло надзору за торговлей: продавать можно было только проверенными весами, а чрезмерная погоня за прибылью пресекалась законом (*“рыночная” стоимость не могла превышать “действительную” более чем на 5-10%.*). Торговцы должны были платить пошлину в казну. В трактате *“Артхашастра”* провозглашалась идея: *“Развитие производительных сил – основа классового мира”.*

2. Экономическая мысль античного мира. Первые попытки теоретически осмыслить экономическое устройство общества были сделаны древнегреческими мыслителями античного периода – **Ксенофонтом, Платоном и Аристотелем (V-IV вв. до н. э.).**

Заслуги **Ксенофонта (444 - 355)** в истории экономических учений определяются несколькими моментами. Ксенофонт известен как автор работы *“Экономикос” (“Домострой”)*, где он *впервые использовал термин “экономика”* (от двух древнегреческих слов: *oikos* – домашнее хозяйство, *nomos* – закон). Таким образом, уже в древности экономику понимали как науку о законах развития хозяйства. Ксенофонт рассматривал ее как науку, с помощью которой можно обогащаться. Примечательно, что источником обогащения он считал земледелие – *“Мать и кормилицу всех искусств, условие деятельности людей”.* К ремеслу Ксенофонт относился отрицательно, считал, что занятие ремеслом отнимает время от земледелия и от общения с друзьями. Взгляды Ксенофонта по вопросу *о разделении труда* находились в тесной связи с воззрениями на рабство. Раб для него – это животное, одаренное речью. Он делил общество на рабов, выполняющих физический труд, и рабовладельцев – работников умственного труда, управляющих обществом. Вместе с тем, Ксенофонт *впервые выдвинул положение о материальном и моральном стимулировании труда рабов:* хорошо работающему рабу можно подарить подарок, а на честолюбивые натуры благоприятно влияет и похвала.

Ксенофонт впервые в экономической литературе обратил внимание на *двойственное потребление вещей:* вещь полезна, если она нужна и нею можно пользоваться; в то же время бесполезную вещь можно поменять на другую, полезную вещь. Таким образом, Ксенофонт *выделил потребительную и меновую стоимости товара.*

К деньгам Ксенофонт относился отрицательно, но при этом *разграничивал понятие денег в качестве денег и сокровища.*

Будучи сторонником натурального хозяйства, он все же стремился использовать наличные товарно-денежные отношения в интересах рабовладельческой аристократии.

Экономические взгляды **Платона (427-347)** можно проследить в связи с его взглядами на государство. Из его сочинений наиболее известно – “**Политея**”, или “**Государство**”. В экономической литературе оценивается как гениальное положение Платона о том, что *в основе всякого государства лежит разделение труда.* Однако Платон ошибочно отождествлял государство с обществом, а разделение труда в хозяйстве с общественным разделением труда.

Процесс разделения труда и образования государства Платон связывал с потребностями и врожденными способностями людей: человек не может удовлетворить все свои потребности, поэтому он берет себе различных помощников. Когда все они собраны вместе, то эту группу “обитателей”, по его мнению, можно назвать государством.

В системе Платона государство – классовое общество. Он выделил три класса: 1) философов; 2) воинов; 3) земледельцев, ремесленников и мелких торговцев. Рабы у него вне сословий, это говорящие орудия труда. *Критериями деления общества на классы у Платона являются три добродетели: мудрость, мужество и сдерживающая мера.*

Мудрый тот, кто не только способен дать правильный совет в частном деле, но и для государства в целом. Поэтому мудрые должны править государством. Храбрые должны государство защищать. Сдерживающая мера – это способность понимать необходимость подчинения законам. Те, кто способен это понять и подчиниться законам, достойны быть свободными гражданами. А те, кто не способен подчиниться законам государства, могут быть лишь рабами.

В системе разделения труда Платон считал наиболее важным занятием - земледелие, которое должно быть основой жизни государства. Развитие же ремесла в ущерб земледелию может оказаться губительным.

Признавая необходимость торговли, Платон все-таки отрицательно к ней относился, считал занятие торговлей делом варваров и подчеркивал нецелесообразность отвлекать для занятия торговлей греческих граждан, способных к другим занятиям.

Экономической основой государства у Платона было натуральное хозяйство. Имущество, по мнению Платона, не должно быть слишком большим. Излишки его надо передавать государству. Большое богатство и счастье, считал Платон, не совместимы, т.к. человек не может быть хорошим, если часть его богатства приобретается и используется несправедливо. (В основе справедливости у него лежат известные добродетели). По мнению

Платона, государство может “поддерживать” справедливость законами: запрещать ссуду под процент, устанавливать пределы колебания цен (тогда не будет ни бедных, ни богатых).

Анализ бедности и богатства Платон связывал со стимулами к труду. Как чрезмерное богатство, так и бедность – причины упадка ремесла: богатый не будет работать также старательно, как раньше, когда он хотел разбогатеть; бедный же не сможет хорошо работать и не сможет научить своих сыновей, т.к. для ремесла нужен хороший инструмент, купить который бедному не по карману.

Аристотеля (384-322) по праву считают самой всеобъемлющей головой древности, наиболее приблизившейся к материализму. Широко известным является его произведение “**Политея**”, или “**Политика**”, в котором он продолжил развитие взглядов своих предшественников по экономическим вопросам и по проблемам государства.

Происхождение государства он объяснял стремлением людей к общежитию, к общению. На основе этого строится семья, селение, а впоследствии и государство. Счастье каждого человека и государства в целом он видел в собственности средней, но достаточной. Как политическое образование, государство, по мнению Аристотеля, должно сочетать элементы монархии, аристократии и демократии.

Аристотель выделил следующие классы: 1) земледельцы, 2) скотоводы; 3) торговцы; 4) воины; 5) наемные работники. Раб – не гражданин.

В отличие от Платона, Аристотель считал, что свободный человек не должен заниматься ни ремеслом, ни земледелием. Это удел рабов. Свободные же люди пригодны для политической жизни.

Своеобразно он *объяснял и стимулы рабов к труду*: поскольку раб - часть своего господина, постольку то, что полезно для целого, полезно и для его части. Аристотель подчеркивал общность интересов раба и его владельца, как части и целого. Аристотель предполагал возможность исчезновения рабства, но не в смысле освобождения рабов, а в смысле их ненужности в силу развития орудий труда до такой степени, когда они (орудия труда) сами будут “работать”.

Аристотель развил учение Ксенофонта о *двойственном потреблении вещей*. Вещи существуют для непосредственного удовлетворения потребностей и для обмена. Он подчеркнул, что *в процессе обмена происходит приравнивание вещей (и даже людей)*. Поставив вопрос о том, что же лежит в основе обмена и приравнивания различных потребительных стоимостей, Аристотель, однако, не ответил на него. В конечном итоге, он утверждал, что приравнивание – это искусственный прием для удовлетворения практической потребности и что товары соизмеряются посредством денег.

Представляет интерес учение Аристотеля об экономике и хрематистике (от греч. *hremata* – имущество, добро). Под экономикой он понимал производство материальных благ, а под хрематистикой – искусство наживать состояние. Причем, в системе Аристотеля экономика – основа хрематистики, т.е. хрематистика вырастает из экономики. Но возможность увеличения богатства он связывал с торговлей. Аристотель подчеркивал, что хрематистика становится целью торговли с появлением денег.

Говоря о торговле, он различал ее формы: простой обмен товара на товар и обмен, в котором посредниками являются деньги. Деньги у Аристотеля – средство, с помощью которого товары становятся соизмеримыми. Однако он выделял не только функцию денег как посредника в обмене, но и функцию накопления сокровищ, отличая движение денег по формуле Т-Д-Т от движения по форме Д-Т-Д. Аристотель выступал против накопления денег и ростовщичества. Он считал естественной ролью денег – быть посредниками в обмене.

Взгляды Ксенофонта, Платона и Аристотеля являют собой высшее достижение экономической мысли античного периода общества.

История античного общества завершается историей *Древнего Рима*. Расцвет и закат Римской республики связан с историей земельной собственности. Развитие сельского хозяйства вплоть до периода кризиса Древнего Рима отражено в трактатах **Катона, Варрона и Колумеллы (III в. до н. э. – I в. н. э.)**, а также в проектах аграрной реформы **братьев Гракхов. (II в. до н. э.)**.

Будучи крупным землевладельцем, **Катон (234-149)** в трактате “**Земледелие**” выступил защитником натурального хозяйства, основанного на рабском труде. Земледелие считал самым почетным, выгодным и благородным занятием. Производство должно, по его мнению, обслуживать свои собственные потребности, продавать можно только излишки.

Доходность хозяйства можно обеспечить, выколачивая из рабов все, что возможно. Но надо и стимулировать рабов: *кормить и одевать их в зависимости от того, как они трудятся*.

В трактате подчеркнута роль управляющего – самого землевладельца. Из трактата видно, что в то время в Риме использовались интенсивные формы земледелия: существовали арендаторы-издольщики, ведущие хозяйство и получавшие половину дохода.

Варрон (116-27) в трактате “**О сельском хозяйстве**” свидетельствовал о дальнейшем по сравнению с временами Катона интенсивном развитии отрасли и проникновении в сельское хозяйство товарно-денежных отношений, подчеркивал, что необходимо учитывать колебания рыночных цен. Доходным считал скотоводство. К рабам

относился как к говорящим орудиям труда (именно ему принадлежит это определение). Считал, что управляющий должен быть образованным человеком, что к рабам надо применять принцип материальной заинтересованности, равно как и к управляющим, надсмотрщикам над рабами. По сравнению с Катонем, который делал ставку в развитии сельского хозяйства на усиление эксплуатации рабов, Варрон - сторонник интенсивных методов хозяйствования.

Колумелла (I в. н. э.) в трактате **“О сельском хозяйстве”** отразил состояние этой отрасли в Риме в период кризиса рабовладельческой системы эксплуатации. Считал, что оскудение земледелия связано не с убывающим плодородием почвы, а с недостатками хозяйствования в поместьях. Выступал за рационализацию сельского хозяйства: “Обширное поле, плохо возделанное, принесет меньше дохода, чем малое, но возделанное тщательно”. Интенсификацию связывал с введением научных достижений своего времени. В большей степени у него выражено стремление производить для продажи. Для этого считал необходимым повышать производительность труда, что можно достичь разделением труда между рабами и их пропорциональным распределением между различными работами. Главное, что довлеет над рабом - это страх перед господином. Но Колумелла выступал и за систему материального и духовного поощрения рабов.

История Древнего Рима известна и проектами аграрной реформы **братьев Гракхов /Тиберия (163-132) и Гая (153-121)/**. Они выражали интересы безземельного и малоземельного крестьянства. Но при этом стремились сохранить рабовладельческий строй. Проект их реформы предусматривал право иметь землю. Но это право было ограничено нормами землевладения, сверх которых земля передавалась беднейшим гражданам без права продажи. Проект был принят народным собранием. Но знать оказала сопротивление проведению его в жизнь и организовала убийство братьев.

Таким образом, аграрная реформа братьев Гракхов была направлена против крупного землевладения и выражала чаяния безземельных граждан Рима. В этом она носила прогрессивный характер. Однако по замыслу, реформа была призвана поддерживать рабовладение.

3. Экономические идеи христианства. Древнеримская история изобилует восстаниями рабов. Невозможность победить в борьбе с рабовладельцами породила среди угнетенных и рабов религиозную идеологию - **христианство**. Возникнув на рубеже **I в. до н. э. – I в. н. э.**, христианство провозглашало необходимость физического труда не только для рабов, но и для всех свободных людей, выражало надежду на освобождение от угнетения, связывая ее с богом.

Христианство создало учение о том, что все люди равны перед богом и поэтому в жизни на земле должны стремиться заслужить блаженство после смерти. Проповедуя идею равенства, христианство, однако, не выступало против частной собственности и рабовладения, внушая рабам покорность своим хозяевам, чтобы заслужить расположение бога.

Идея смирения в короткой жизни на земле импонировала господствующим классам, поэтому христианство, возникнув как идеология угнетенных и рабов, вскоре распространилось и среди богатых. А в IV в. оно стало официальной государственной религией.

На ранних этапах христианства интерес представляют взгляды североафриканского епископа **Августина, по прозвищу “Блаженный” (354-430)**. Он жил в период становления феодальных отношений и стал выразителем интересов зарождающего класса феодалов. Ссылаясь на “Священное писание”, в котором апостол Павел провозгласил идею: “Кто не работает, да не ест”, Августин Блаженный призывал ценить физический труд наравне с умственным. Земледелие считал “чистейшим из всех видов искусств”. Выступая против чрезмерного богатства, призывал производить лишь необходимое, а излишки создавать только для того, чтобы раздавать милостыню. Августин “Блаженный” выступал против крупной торговли и ростовщичества. Считал их несправедливым делом, средством ограбления населения.

Поздний период христианства отражен во взглядах римского священника **Фомы Аквинского (1225-1274)**.

В учении о собственности Фома Аквинский исходил из предпосылки, что прирожденное неравенство людей проявляется в обществе как имущественное неравенство. Он различал владение и пользование вещами. Считал, что владение имеет место лишь в короткой жизни на земле, что это не противоречит воле бога. Но наступит вечная потусторонняя жизнь, в которой все будут пользоваться благами.

Ф. Аквинский выступал за *справедливую торговлю*, под которой понимал не столько стремление к получению прибыли, сколько стремление путем умеренного барыша обеспечить себя и свою семью. Торговля должна осуществляться на основе равенства обмениваемых вещей. *Справедливой ценой считал такую, которая включает расход продавца и доход для обеспечения нормальной жизни согласно рангу, занимаемому месту в обществе.*

Аквинский считал недозволенным брать процент при даче денег в ссуду, так как деньги изобретены для обмена, и другие их функции противоестественны. Но как представитель церкви, которая была самым богатым ростовщиком, Ф. Аквинский допускал взимание процента, как *платы за риск потерять деньги, отданные в ссуду.*

4. Экономическая мысль арабского Востока представлена **Ибн-Хальдуном (1332-1406)**. Его взгляды отличаются материалистическим подходом к анализу человека и общества. Он подчеркивал, что люди – это мыслящие существа, жизнь которых невозможна без труда.

По мнению Ибн-Хальдуна, человек от природы наделен инстинктом накопительства и приобретения благ. Таким образом формируется частная собственность. Чтобы увеличить ее, человек должен трудиться. А если он посягает на чужое добро, то у него снижаются стимулы к труду и его благосостояние (а также благосостояние страны) может прийти в упадок.

Ибн-Хальдун подчеркивал *связи частной собственности с разделением труда и материальной обособленностью производителей*. С разделением труда Ибн-Хальдун связывал развитие товарного производства.

Ученый подчеркнул *двойственную природу товара*. При этом Ибн-Хальдун пошел дальше Аристотеля. Если Аристотель поставил вопрос о том, что лежит в основе приравнивания различных потребительных стоимостей, то Ибн-Хальдун в этом приравнивании *увидел форму приравнивания труда*. Под стоимостью он понимал совокупные затраты труда.

Глубокими были высказывания Ибн-Хальдуна *о деньгах*. Прежде всего, он был сторонником полноценных денег, каковыми считал золото и серебро. Кроме того, он выделял ряд функций денег: средство обращения, меру всякого богатства и накопление сокровищ.

Различал торговую и промышленную прибыль. Подчеркивал, что истинной *основой богатства является труд*. Промышленная прибыль образуется на основе эквивалентного обмена товаров, в результате использования труда рабочего, который в обмен не получает полного продукта своего труда. Но богатство можно получить и торговлей. Торговая прибыль – результат неэквивалентного обмена товаров. Ибн-Хальдун отрицательно относился к чрезмерному росту цен, но при этом понимал, что единственным движущим мотивом купли ради продажи является стремление получить доход от торговли.

5. Экономическая мысль Древней Руси. В IX-XII вв. в результате объединения восточных славян сформировалось государство Киевская Русь. Широкое развитие получили земледелие и скотоводство, ремесла и промыслы, международная торговля. Как и в других странах, экономическая мысль на Руси еще не обособилась, но нашла отражение в летописях, грамотах князей (Игоря, Ольги, Святослава, Владимира, Ярослава Мудрого), в церковной литературе.

Большое значение для изучения экономической мысли Киевской Руси имеет древнейший законодательный памятник – **“Русская правда”**, своеобразный кодекс феодального права, направленный на укрепление

феодалной системы отношений и ее основы – земельной собственности. “Русская правда” закрепляла классовую дифференциацию, юридически оформляла эксплуатацию.

Одним из источников сведений о государстве Киевская Русь является **“Поучение к детям” Владимира Мономаха (1053-1125)**. В нем отражено беспокойство князя о сохранении классового мира и о предотвращении народных восстаний. Владимир призывал смягчить феодальную эксплуатацию, осуждал погоню бояр за богатством, страсть к серебру.

С распадом Киевской Руси к началу XVI в. сформировалось государство с центром в Москве, которое достигло высокой степени централизации при **Иване Грозном (1530-1584)**. Экономические взгляды этого периода отражены в произведениях **Ивана Пересветова (даты жизни неизвестны)**, в которых он выразил интересы мелких и средних дворян.

Пересветов внес ряд предложений по увеличению царской казны: местные доходы и судебные пошлины надо централизовать. Интерес представляют его идеи относительно того, что закрепощенный человек не может хорошо трудиться, быть храбрым воином, а даже может быть склонным к преступлениям.

Сильное централизованное государство Иван Пересветов представлял как торгующее с иностранными государствами. Таким образом, его программа выходила за рамки замкнутого натурального хозяйства.

Интересы поместного дворянства в XVI в. отстаивал также священник Московской дворцовой церкви **Ермолай-Еразм (даты жизни неизвестны)**. В сочинении **“Правительница”** (точное название **“Благохотящим царем правительница и землемерие”**) он рассмотрел более широкий круг экономических вопросов и глубже их анализировал по сравнению с Иваном Пересветовым. Он был сторонником натурального хозяйства, богатство рассматривал как массу потребительных стоимостей, основой богатства считал труд (прежде всего – крестьян). В качестве стимула предлагал награждать землей служивых людей.

Ермолай-Еразм высказал идею улучшения материального положения крестьян: предлагал установить необходимый размер земельного надела, ограничить подати лишь 1/5 частью добываемого продукта.

Выступив против торговли и ростовщичества, Ермолай-Еразм считал, что доходы бояр и их богатство основаны не на их личном труде, а на обмане других людей.

6. Меркантилизм. В эпоху первоначального накопления капитала возникает первая школа политической экономии – **меркантилизм** (от итал. *Mercante* – купец).

Предметом исследования меркантилистов было богатство и способы его накопления.

Сферой возникновения богатства они считали сферу обращения, торговлю.

Принципом образования богатства – провозгласили преобладание продажи над куплей, превышение цен продажи над ценами покупки.

Главной формой богатства у меркантилистов были деньги.

Меркантилизм был системой взглядов зарождающейся (купеческой) буржуазии, первой школой экономической науки – политической экономии. Кроме того, меркантилизм представлял собой экономическую политику феодальных государств в период первоначального накопления капитала.

Различают два этапа развития меркантилизма – *ранний, или систему денежного баланса (XV- сер. XVI вв.) и поздний, или систему торгового баланса (конец XVI-XVII вв.).*

Общее между этими двумя системами меркантилизма то, что относится к его сущности как школы политической экономии:

- отождествление богатства с деньгами, золотом, серебром;
- определение стоимости количеством денег, на которое обменивается товар;
- определение прибыли как результата купли-продажи;
- признание обращения главной сферой возникновения богатства.

Различным в системе раннего и позднего меркантилизма было следующее:

- если ранние меркантилисты считали деньги главной и единственной формой богатства, то поздние - наряду с деньгами, как главной формой богатства, богатством считали и товары;
- поздние меркантилисты рассматривали производство как предпосылку обмена;
- различной была политика раннего и позднего меркантилизма.

Ранние меркантилисты проводили политику протекционизма (от лат. *protector*- прикрывающий, защищающий), согласно которой государство поощряло вывоз товаров за рубеж и ввоз денег в страну. Политика раннего меркантилизма была обусловлена взглядом на деньги, как на главную и единственную форму богатства и продиктована стремлением накопить деньги в казне. Ограничивая внешнюю торговлю, такая политика стала тормозом развития производительных сил.

Поздние меркантилисты проводили политику фритредерства (от англ. *free trade* – свободная торговля). Признав формой богатства и товары, рассматривая производство, как предпосылку обмена, поздние меркантилисты способствовали прогрессу производительных сил. Но они не отказались от взгляда на деньги, как главной формы богатства. Поэтому

принципом политики торгового баланса стал: больше продавать, меньше покупать, чтобы обеспечить положительное торговое сальдо.

Меркантилизм имел свои особенности в каждом государстве.

Теория и практика меркантилизма (особенно позднего этапа) наглядно показала, что обращение – это сфера реализации богатства, носителем которого является созданный трудом товар. Таким образом, меркантилизм “подтолкнул” к исследованию сферы производства, что и было осуществлено представителями классической школы политической экономии.

Вопросы к семинару

1. Экономическая мысль Древнего Востока:
Вавилония: Законы царя Хаммурапи;
Китай: конфуцианство; трактат “Гуань-цзы”;
Индия: “Артхашастра”.
2. Экономическая мысль античного мира:
Древняя Греция: Ксенофонт, Платон, Аристотель;
Древний Рим: Катон, Гракхи, Варрон, Колумелла.
3. Экономические идеи христианства:
- раннее христианство: Августин “Блаженный”;
- позднее христианство: Фома Аквинский.
4. Экономические идеи арабского Востока: Ибн-Хальдун.
5. Экономическая мысль Древней Руси :
- “Русская правда”;
- “Поучение к детям”;
- “Правительница”.
6. Меркантилизм:
- теория денежного баланса: У.Стаффорд (Англия),
Г. Скаруффи (Италия);
- теория торгового баланса: Т. Мен (Англия),
А. Сьерра (Италия),
А. Монкретьен (Франция).

Л и т е р а т у р а

1. Аристотель. Соч. В 4-х т. – М.: Мысль, 1975-1983.

2. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. Лекция 1. Лекция 2, параграф 1. – С. 5-24.
3. Артхашастра, или Наука политики. – М. – Л.: Изд-во АН СССР 1959.
4. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Раздел 1, параграф 1-10. – С. 9-21.
5. Всемирная история экономической мысли: В 6-ти томах. Т.1. Гл. 1-15,19,20. – С.28-320, 378-400.
6. Древнекитайская философия. Сборник текстов: В 2-х томах. – М.: Мысль, 1972, 1973.
7. Игнатенко А.А. Ибн-Хальдун. – М.: Мысль, 1980.
8. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. Тема 1. Становление экономических воззрений. С. 11-26.
9. Левита Р. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Сattalaxy, 1995. Гл.1. Становление экономической теории. – С. 5-10.
10. Майбурд Е. Введение в историю экономической мысли. От пророков До профессоров Гл .2, 3, 7 . С. 43-57, 78-91.
11. Платон. Соч.: в 3-х томах. – М.: Мысль, 1968-1972.
12. Реуэль А.Л. История экономических учений. – М.: Высшая школа. 1972. Гл.1, 2. С. 10-122.
13. Хрестоматия по истории Древнего Востока: В 2-х ч. –М.: Высшая школа, 1980.
14. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. Гл.1, 2. – С. 15-31.

Индивидуальные задания

1. Подготовьте реферат: проанализируйте систему взглядов одного из заинтересовавших Вас представителей экономической мысли, чьи идеи изучены в данном разделе.
2. Подумайте, в чем состоит преемственность взглядов мыслителей античного периода.
3. Проанализируйте документ “Артхашастра” с позиции государственного влияния на экономику.
4. Сравните теоретическую систему и экономическую политику раннего и позднего меркантилизма.
5. Проанализируйте внешнеэкономическую политику современной Украины с позиции меркантилизма.

Тема 3. КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ

Теория и политика меркантилизма, отдававшие предпочтение сфере обращения и деньгам, как главной форме богатства, постепенно себя исчерпали. Накопленный капитал все более активно устремился в сферу производства, где наглядно проявлялся рост богатства. Поэтому научные исследования сущности, форм и способов накопления богатства перенеслись из анализа сферы обращения в сферу производства. Сформировалось новое направление экономической науки – классическая школа политической экономии.

При изучении классической школы политической необходимо глубоко проанализировать ее критерии, т.е. принципиальные отличительные особенности по отношению к предшествующей и последующей экономической науке. Рассматривая взгляды конкретных представителей классической школы, следует обратить внимание на их методологические подходы к анализу экономических явлений и категорий. Только на этой основе можно понять сущность классической школы политической экономии и определить ее место в системе экономической науки.

1. Исторические условия возникновения и общая характеристика классической школы политической экономии. Классической (от лат *classicus* – образцовый, общепризнанный, наиболее соответствующий действительности) называют политическую экономию периода становления капитализма и неразвитой классовой борьбы.

В отличие от меркантилистов с их меновой концепцией, классики:

- перенесли исследование из сферы обращения в сферу производства;
- стоимость товаров определяли количеством затраченного на их производство труда;
- изучали формы прибавочного продукта;
- признали объективный характер экономических законов.

Эти моменты являются критериальными для выделения классической школы политической экономии среди других школ и направлений экономической науки.

Научность теории классиков определяется стремлением буржуазии завоевать политическое господство в борьбе против феодалов, совпадением её интересов с процессом развития производительных сил, а также неразвитостью противоречий капитализма и классовой борьбы. Вместе с тем, классическая школа не могла дать достаточной глубины научности. Это объясняется, прежде всего, неразвитостью метода познания.

2. У.Петти (1623-1687) – основоположник классической политической экономии в Англии. Его *“Трактат о налогах и сборах” (1662)* – главный труд в области политической экономии XVII в. Петти положил начало новому направлению в политической экономии – классической школе, признал объективность экономических законов и обосновал теорию трудовой стоимости.

Особенностями методологии У.Петти были:

- стремление проникнуть в глубь явлений, познать их сущность (эзотерический метод, от греч. *oisorphagos* – пищевод);
- точный количественный анализ экономических явлений: для него было важно, каково соотношение различных доходов и какова их абсолютная величина;
- на методологию Петти значительное влияние оказал меркантилизм (богатство он связывал не только с трудом, но и торговлей)..

Основы теории трудовой стоимости Петти заложил в своем учении о *“естественной цене”*, под которой понимал затраты труда. В противоположность *“естественной цене”* он рассматривал *“политическую цену”* (рыночную цену), на которую влияют различные временные и случайные факторы. Источником стоимости Петти считал труд, а величину стоимости он определял затратами рабочего времени.

Вместе с тем, Петти не представлял себе стоимость вне денежной формы.

В теории заработной платы Петти сделал несколько интересных выводов. Он определил заработную плату стоимостью необходимых для жизни средств существования, подчеркнул объективный характер заработной платы, а ее величину измерял *“прожиточным минимумом”*.

Анализируя ренту, У.Петти рассматривал ее натуральное и денежное содержание. В натуральном выражении рента – это часть продукта, которая остается после вычета заработной платы и семян. Таким образом, рента у Петти – *прибавочный продукт*. В денежном выражении рента – количество серебра, равное по стоимости этому прибавочному продукту. Причем, у Петти нет других форм прибавочного продукта. С понятием ренты он связывал весь прибавочный продукт.

Вместе с тем Петти высказал интересные идеи относительно собственно ренты: объяснил возникновение дифференциальной ренты различием в местоположении и в плодородии разных участков земли.

У.Петти рассматривал категорию *“ссудный процент”*, но считал его денежной рентой, производной от земельной ренты. В связи с этим Петти поставил вопрос о цене земли, понимая ее как капитализированную ренту.

3. Особенности экономического развития Франции в XVII-XVIII вв. и их отражение во взглядах П. Буагильбера (1646-1714). Франция к концу XVII в. по уровню экономического развития значительно отставала от

Англии, оставаясь полуфеодальным государством до конца XVIII в. Главная отрасль экономики Франции – сельское хозяйство – приходила в упадок из-за правительственной политики низких цен на хлеб и запрета на вывоз хлеба за границу. В таких условиях формировалась классическая школа политической экономии во Франции, основоположником которой стал **П. Буагильбер**.

Главное произведение П. Буагильбера **“Трактат о природе богатства” (1707)**. В нем отражен кризис французской экономики в целом и сельского хозяйства в особенности. Основной причиной упадка Буагильбер считал государственную политику меркантилизма.

В процессе ее критики Буагильбер сформулировал положение об *объективности законов хозяйственной жизни*, подчеркнул, что эти законы нельзя безнаказанно нарушать. В отличие от меркантилистов Буагильбер считал *источником богатства производство, а не обмен*. Торговлю же он рассматривал, как условие развития производства.

Считается, что П. Буагильбер, независимо от У. Петти, в буржуазной политэкономии положил начало теории трудовой стоимости. Он различал *“истинную стоимость”*, которую *определял затратами труда, и рыночную цену*.

Буагильбер считал *целью капиталистического производства – потребление*. А обмен он рассматривал как механизм, с помощью которого и происходит удовлетворение потребностей, что повлияло на его трактовку денег. Поскольку для удовлетворения потребностей, по мнению Буагильбера, достаточно обмена продукта на продукт, то обмен можно осуществлять без денег. Деньги же нарушают естественное равновесие товарного обмена, т.е. обмена по *“истинной стоимости”*. Они облегчают обмен, но он с успехом может происходить без участия золота и серебра.

4. Физиократизм – это течение внутри классической школы политической экономии. Термин *“физиократизм”* происходит от латинских слов: *physis* – природа, *crates* – власть. Автором этого термина является французский ученый **Ф. Кенэ (1694 – 1774)**.

Как классики, физиократы соответствуют основным критериям классической школы. Вместе с тем их методология и теория имеет ряд особенностей, предопределивших не только суть их взглядов, но и название течения. Физиократы считали, что *богатство создается трудом только в сельском хозяйстве*. Промышленность же ничего нового не создает, а лишь видоизменяет вещество природы. *Особенностями физиократизма, как течения классической школы политической экономии являются:*

- *признание сельского хозяйства, как единственной сферы создания богатства;*
- *определение стоимости трудом лишь в сельском хозяйстве;*
- *признание единственной формы прибавочного продукта – земельной ренты.*

Система физиократизма отражена в работе Ф. Кенэ “**Экономическая таблица**” (1758). С именем Ф. Кенэ связаны термины “капитализм” и “капитал”. Под *капитализмом* Кенэ понимал “*естественный порядок*” – установленные богом законы постоянного воспроизводства и распределения материальных благ.”

Заслуга физиократов и Ф.Кенэ, в том числе, что они *перенесли вопрос о происхождении прибавочного продукта из сферы обращения в сферу производства*. Однако, измеряя его деньгами, считали, что прибавочный продукт – это разница между стоимостью товара и издержками производства.

В связи с учением о чистом продукте, физиократы анализировали *производительный труд*. Производительным они считали лишь труд в сельском хозяйстве, создающий прибавочный продукт.

Заслугой физиократов, и в частности Ф. Кенэ, является первая попытка разделить общество на классы на экономической основе. Кенэ выделил три класса:

- производительный (в этот класс он включал всех работников, занятых в сельском хозяйстве);
- класс собственников земли, землевладельцев;
- бесплодный класс (или промышленных работников).

Критерии деления на производителей и бесплодных очевидны – участие в создании прибавочного продукта. И в производительном, и в бесплодном классе Кенэ не разделял капиталистов и наемных рабочих.

В анализе *капитала* физиократы также сделали шаг вперед по сравнению с меркантилистами. Они не отождествляли капитал с деньгами, а рассматривали его в той форме, какую он принимает в процессе производства. *Под капиталом физиократы понимали средства производства*.

Заслугой физиократов является постановка вопросов о *делении капитала на основной и оборотный*. Под *основным* они понимали *первоначальные авансы*, то есть затраты на оборудование, которое оборачивается длительное время (по мнению Кенэ, – 10 лет). Под *оборотным* – *годовые авансы*, т.о., Кенэ правильно “уловил” саму идею: различия между основным и оборотным капиталом он объяснил исходя из различия способов обращения стоимости этих элементов капитала.

Заслугой физиократов и, прежде всего, Кенэ является первая и единственная до Маркса попытка дать *анализ воспроизводства общественного продукта* и отразить этот процесс схематично. Причем, этот анализ Кенэ дал, используя метод *абстракций*. В работе “Экономическая таблица” Кенэ построил таблицу движения совокупного продукта между классами общества ее распределения без остатка, что является основой бескризисного развития и обеспечивает непрерывность производства.

Идеи физиократов получили дальнейшее развитие у **А.Тюрго (1727-1781)**. Главный его труд – **“Размышления о создании и распределении богатств” (1776)**.

В учении о классах он разделял *предпринимателей-капиталистов*, обладателей больших капиталов, и *наемных рабочих*, которые кроме своих рук ничего не имеют и чья прибыль сводится к заработной плате. Причем, *заработная плата*, по его мнению, должна стремиться к *физиологическому минимуму*, т.к. имея возможность набрать рабочую силу, капиталист предпочтет тех рабочих, которые согласятся работать за низкую плату.

Заслугой Тюрго является правильное объяснение процесса образования класса наемных рабочих, как людей, отделенных от условий труда, лишенных собственности на средства производства.

Тюрго выделил *прибыль на капитал* как особый вид дохода, как самостоятельную экономическую категорию. Кроме того, предприниматель должен получать *прибыль* как *вознаграждение за заботы, за талант, за риск*.

Тюрго была сделана попытка установить взаимосвязь между прибылью, процентом и рентой. Но эта попытка не увенчалась успехом, поскольку базировалась на представлении о том, что прибавочный продукт производится лишь в одной отрасли – сельском хозяйстве.

Историческое место физиократизма определяется тем, что физиократы выдвинули требование перенести налоги на сельское хозяйство, как создающее прибавочный продукт, и освободить от налогов промышленность, как не создающую его. Это дало возможность весь прибавочный продукт оставлять в промышленности и таким образом обеспечило развитие ее производительных сил. Поэтому физиократов называют отцами буржуазного производства во Франции.

5. Экономическое учение А. Смита (1723-1790). С его именем связано завершение процесса становления политической экономии как особой отрасли знания, стремление создать всеобъемлющую теорию человеческого общества. Широкую известность А.Смиту принесла работа **“Исследование о природе и причинах богатства народов” (1776)**.

Теоретические выводы А.Смита обусловлены особенностями методологии его исследования. Смит наблюдал капитализм эпохи мануфактурного производства, т.е. того периода, когда капитализм еще не раскрыл достаточно объемно своих потенций и противоречий. Поэтому, с одной стороны, не хватало материала для полной характеристики капитализма, а с другой – не был развит метод экономического анализа. Все это неизбежно порождало некоторые неточности, даже ошибочные выводы Смита, множественность и неоднозначность подходов к анализу одних и тех же категорий.

Одной из особенностей методологии А.Смита является *дуализм* (от лат. *duo* – два), двойственность, что проявляется в использовании *экзотерического* (от греч. *exo* – вне, снаружи), описательного метода (Смит описывает капитализм и категории политической экономии такими, какими он видит их во внешних формах проявления) и *эзотерического* (от греч. *oisophagos* -пищевод) метода проникновения вглубь явлений, познания их внутренней сущности. Именно двойственность методологии и обуславливает множественность определений Смитом одних и тех же категорий.

Другой особенностью методологии Смита был *метафизический* (от греч. *meta ta physika* – после физики) подход к анализу экономических явлений. Применительно к этому методу Смита – это отождествление законов общества с законами природы. В наибольшей степени метафизический подход обнаруживается в учении о разделении труда и обмене, а также в учении о делении капитала на основной и оборотный.

Третьей особенностью методологии Смита является *антиисторический подход* к анализу экономических явлений и категорий. Строго говоря, нельзя полностью отрицать историзм Смита. Он правильно подчеркивал естественность “объективность” капитализма, говорил о том, что капитализм возник на определенной ступени развития общества. В то же время он рассматривал капитализм как конечный этап этого развития.

Каковы же основные идеи А.Смита, изложенные в работе “Исследование о природе и причинах богатства народов”?

Смит начал свое учение с анализа *разделения труда и обмена*, что само по себе гениально, поскольку история товарного производства начинается с разделения труда. Однако в процессе анализа проблемы разделения труда Смит *не учитывал общественную форму разделения труда – он отождествлял разделение труда внутри мануфактуры и разделение труда в обществе*. Но это не единственный недостаток смитовского понимания проблемы. Дело в том, что Смит своеобразно объяснял диалектику разделения труда и обмена. Он считал, что обмен предшествует разделению труда, так как, по его мнению, люди рождаются со склонностью к обмену (в этом как раз и проявляется *метафизичность подхода Смита к решению вопроса о разделении труда и обмене*). Вместе с тем, в реальной действительности исторически и логически обмен может быть лишь следствием разделения труда, ибо он имеет смысл только тогда, когда обмениваются различные потребительные стоимости, т.е. результаты разделенного труда.

Логическим продолжением теории разделения труда Смита является его *теория денег*. Деньги он рассматривал до анализа стоимости. (Исторически и логически категория “стоимость” предшествует категории “деньги”). Такой подход автора не мог способствовать глубоко научному пониманию сущности денег. В конечном счете, Смит сводит *сущность денег к их функции как средства обращения*: “Деньги – это великое колесо

обращения, это великое орудие обмена и торговли”. Возникновение денег Смит объяснял техническими трудностями непосредственного обмена товара на товар.

Несмотря на некоторые недостатки теории денег, она содержит ряд ценных для истории науки выводов. Прежде всего, *Смит показал, что деньги – это особый товар, который стихийно выделился из всей массы товаров.*

В теории стоимости А.Смит пошел гораздо дальше У.Петти и физиократов. *Основой стоимости у Смита является труд, а мерой меновой стоимости – рабочее время.* Он считал, что ***стоимость создается трудом во всех отраслях производства.***

Следует подчеркнуть, что Смит считал товарное производство естественной формой хозяйства, т.е. он *не рассматривал товарное производство и стоимость как исторические категории*, в которых выражаются специфические общественные отношения товаропроизводителей. Он считал, что *создание стоимости – естественное свойство труда.*

Среди ошибочных определений стоимости Смитом следующие:

- во-первых, он исключил из стоимости товаров перенесенную стоимость, овеществленную в средствах производства, т.е. определял стоимость только затратами живого труда;
- во-вторых, он считал, что при капитализме стоимость определяется покупаемым, а не затраченным трудом;
- в-третьих, он определял стоимость суммой доходов трех классов общества – заработной платой рабочих, прибылью капиталистов и земельной рентой землевладельцев. Надо заметить, что сам Смит в последующем анализе экономических категорий отходил от этого определения стоимости, характеризуя прибыль и ренту как результаты неоплаченного труда.

Учение о доходах вытекает из учения Смита о стоимости, а поэтому оно так же противоречиво. Смит выделил три формы доходов соответственно трем классам общества: заработную плату, прибыль и ренту.

Определяя *заработную плату*, Смит связывал ее с трудом. Он подчеркивал, что производитель, который сам осуществляет производство и реализацию продукта на основе своей собственности на средства производства получает полный продукт своего труда. Но такой вариант является нетипичным при капитализме. Если рабочий работает на хозяина, то он получает лишь заработную плату, а прибыль получает хозяин. Т.о. *заработную плату Смит определил как часть стоимости, созданной трудом рабочего.*

Далее, Смит пытался выяснить, чем определяется доля рабочего в созданном им продукте. В решении этой проблемы он *связывал заработную плату со стоимостью средств существования рабочих*

Изучая факторы, определяющие величину заработной платы, Смит по сути говорил о *физиологической* ее границе (минимум средств существования) и *моральной* (обеспечивающей развитие человека). К факторам повышения заработной платы он относил степень тяжести труда, уровень квалификации рабочих и т.д. Смит подчеркнул стимулирующую функцию заработной платы: щедрое вознаграждение за труд увеличивает трудолюбие, а надежда на обеспеченную старость побуждает рабочего к напряжению своих сил. Т.о. Смит был сторонником повышения заработной платы. Однако он связывал уровень заработной платы с динамикой народонаселения и считал, что в конечном итоге заработная плата всегда стремится к минимуму, так как ее рост ведет к росту рождаемости и предложения рабочих рук, что и обуславливает снижение цены на предлагаемый товар (труд).

Другой формой дохода Смит рассматривал *прибыль*. Считал ее *вычетом из продукта труда рабочего*. Она образуется вследствие того, что рабочий работал сверх времени, необходимого для создания эквивалента его заработной платы. Смит *анализировал прибыль как форму дохода, которая создается неоплаченным трудом в любой отрасли, где происходят затраты труда*. В то же время он рассматривал *прибыль как составляющую часть стоимости, как предпринимательский доход*, связанный с вознаграждением за риск, как результат производительности капитала.

В *теории ренты* Смит прямо указал, что это *результат неоплаченного труда сельскохозяйственных рабочих и что рента связана с частной собственностью на землю*. Однако у Смита есть и другие взгляды на ренту. Он характеризовал ее как *составляющую часть стоимости и как результат действия природы*.

Учение о капитале и его делении на основной и оборотный имеет как достоинства, так и недостатки. С одной стороны, Смит исторически подошел к анализу капитала, подчеркнул, что капитал возникает на том этапе развития, когда запасы, будучи направленными в производство, приносят доход. С другой – Смит *понимал капитал только как запас, т.е. рассматривал не общественную сторону капитала, а лишь натурально – вещественную*, и таким образом увековечил капитал, изображая его как естественное условие любого производства, т.е. допустил антиисторический подход к его анализу.

А.Смит развил учение физиократов *о делении капитала на основной и оборотный*. Развитие проявляется в том, что это деление Смит не ограничивал лишь сельским хозяйством, а распространил его на капитал, функционирующий в любой отрасли производства. Вместе с тем, критерием деления капитала на основной и оборотный Смит считал физическое перемещение его частей. (В этом проявился метафизический подход). По его мнению, основной капитал не обращается, а оборотный – обращается (уходит от владельца в одной форме и возвращается к нему в другой).

Взгляды А.Смита на *воспроизводство* вряд ли можно записать в список его заслуг. Утверждая, что стоимость общественного продукта состоит из суммы доходов – заработной платы, прибыли и ренты, Смит таким образом допустил несколько ошибок:

- отождествил стоимость годового продукта со вновь созданной за год стоимостью;

- в стоимости годового продукта “потерял” стоимость израсходованных средств производства. Однако Смит как мыслящий человек и тем более как ученый совершенно отчетливо понимал, что в процессе производства участвуют орудия труда и их, очевидно, надо возмещать. Он выходит из положения: стоимость израсходованных средств производства определяет живым трудом прошлого периода;

- утверждая, что с ростом производства растут доходы, а значит, по мнению Смита, растет личное потребление, он сделал вывод: с увеличением накопления капитала повышается заработная плата и улучшается положение рабочего класса.

Интерес представляет идея Смита о *производительном и непроизводительном труде*. Под производительным трудом он понимал труд, обмениваемый на капитал, труд, создающий прибыль. На этой основе он осуждал непроизводительные затраты труда и требовал сокращения государственных расходов, причисляя к непроизводительным работникам королевских шутов, судебных чиновников, армейских офицеров и т.п..

У Смита есть и другое определение производительного и непроизводительного труда. Производительным он считал всякий труд, результатом которого является товар, а непроизводительным – труд по оказанию услуги.

Заканчивая анализ взглядов А.Смита, необходимо обратить внимание на практическую сторону его теории. Он *высказал ряд положений относительно экономической политики государства*. В целом он был сторонником свободы экономической деятельности хозяйствующих субъектов, считал свободу главным условием роста богатства общества. Государству отводил функции охраны страны от внешних врагов и заботы о безопасности граждан, совершение правосудия и устройства общественных организаций и их содержания.

Теория А.Смита оказала большое влияние на дальнейшее развитие политической экономии.

6. Экономическое учение Д. Рикардо (1772 – 1823). Эпоха его времен была эпохой промышленного переворота, поэтому он четко сформулировал интересы промышленной буржуазии: открыто выступал за высокие темпы накопления капитала, рассматривал рабочий класс как орудие для производства богатства, отвергал всякие попытки государства улучшить

положение рабочих, землевладельцев считал паразитическим классом, отстаивал идею свободной торговли.

Главный труд **“Начала политической экономии и налогового обложения” (1817 г.)**, трижды издавался при жизни автора.

Главной задачей политической экономии и целью своего исследования Рикардо считал изучение законов распределения созданного продукта между классами общества.

Преимуществом методологии Рикардо было использование *эзотерического* метода познания, т.е. метода проникновения в сущность явлений. Это по сути метод абстракций. Рикардо отбросил описательный метод Смита. Поэтому его теория выглядит более завершенной и целостной.

Если сравнивать историзм Смита и Рикардо, то первый был более прогрессивен. Смит считал, что капитализм – продукт развития производственных сил, а Рикардо рассматривал капитализм как *единственное состояние общества*. Поэтому его метод характеризуется как *антиисторический*.

Преимуществом методологии Рикардо по сравнению с методологией Смита был *системный анализ* экономических категорий. У Смита также была системность. Но она проявлялась в том, что он проанализировал систему категорий как таковых. Рикардо же выделил труд как *системообразующий фактор*: стоимость он определил единственно трудом, а все категории рассматривал как производные от стоимости.

В *теории стоимости* Д.Рикардо, как и А.Смит, различал *потребительную и меновую* стоимости. Меновую стоимость он определял количеством воплощенного в товаре труда. Рикардо подчеркивал, что потребительная стоимость не влияет на величину стоимости, которая изменяется пропорционально труду, затраченному на производство товара.

Анализируя стоимость, Рикардо был более последовательным по сравнению со Смитом. Он определял ***труд как единственный источник стоимости***.

Заслугой Рикардо было понимание того, что *величина стоимости не может определяться индивидуальными затратами труда*.

Рикардо подчеркивал, что *стоимость товаров определяется не только результатами живого труда, но включает и стоимость израсходованных средств производства*.

В отличие от Смита, который считал, что стоимость состоит из доходов, Рикардо подчеркивал, что стоимость не состоит, а распадается на доходы, что стоимость первична по отношению к доходам: сначала необходимо создать богатство, а только потом распределять его между классами общества. Из этого положения логично вытекает, что с увеличением заработной платы рабочих стоимость не изменяется, уменьшаются лишь другие формы доходов, уменьшается

прибыль капиталистов. Таким образом, Рикардо по сути сформулировал противоречие между классами общества.

В учении *о заработной плате и прибыли* Д.Рикардо сделал важный вывод о противоположности движения заработной платы и прибыли (чем больше заработная плата, тем меньше прибыль в рамках созданной трудом стоимости), а также вывод о противостоянии капиталистов и рабочих, о противоречии их интересов.

Под заработной платой Рикардо понимал доход наемных рабочих, создаваемый их трудом. Однако он считал, что рабочие продают капиталистам свой труд, а поэтому заработная плата у Рикардо выступала как цена труда. Но цену труда он, как и Смит, связывал со стоимостью жизненных средств рабочих.

Рикардо различал абсолютную и относительную заработную плату. Он подчеркивал, что абсолютная величина ее еще не характеризует положения рабочего класса. И даже увеличение количества продуктов, которые рабочие могут купить на свою заработную плату, не является свидетельством улучшения их положения в обществе, если уменьшится доля рабочих в стоимости общественного продукта. Таким образом, Рикардо поставил вопрос о соотношении заработной платы и прибыли.

Прибыль Рикардо характеризовал как избыток стоимости над заработной платой, как продукт неоплаченного труда.

Учение о земельной ренте является достижением Д.Рикардо. Он отверг все попытки объяснить ренту действием сил природы и подчеркивал, что ***единственным основанием ренты является труд сельскохозяйственных рабочих, и что рента образуется в соответствии с законом стоимости, а не является продуктом природы.*** Рикардо считал, что *единственным основанием для получения ренты является собственность на землю.* А так как землевладелец не участвует в производстве, но присваивает часть продукта, то он является представителем паразитического класса.

Заслуга Рикардо – анализ дифференциальной ренты. Он правильно показал различия в плодородии и местоположении земель, что обуславливает возникновение ренты. Рикардо раскрыл механизм образования дифференциальной ренты, характеризовал *ренту как избыток стоимости над средней прибылью*, объяснил диалектику цены на сельхозпродукты и ренты.

Проблема денег и денежного обращения всегда была в центре внимания Рикардо подчеркнул, что основой денежной системы является золото. Стоимость золота он определял как и стоимость всех других товаров - затратами труда. Рикардо различал стоимость и цену товаров, как выражение стоимости в деньгах, и подчеркнул взаимосвязь количества денег в обращении с суммой товарных цен.

Однако Рикардо, как и его предшественники, так и не раскрыл до конца природу и сущность денег. Он, как и Смит, фактически признавал только одну функцию денег – средства обращения.

В теории воспроизводства Рикардо сделал ряд интересных выводов. Он подчеркнул взаимосвязь производства и потребления: потребление определяется производством, а расширение производства возможно только тогда, когда производство превышает потребление, т.е. когда возможно накопление.

Вместе с тем, Рикардо представлял капитализм как общество, целью которого является удовлетворение потребностей, а процесс обращения товаров – как обмен продуктов на другие продукты (деньгам, как известно, он отводил роль посредников в обмене). Поэтому он не видел принципиальных отличий в движении денег и товаров по формулам Т-Т и Т-Д-Т, вследствие чего он сделал вывод о том, что за продажей обязательно последует купля, а значит перепроизводство товаров невозможно. Он допускал возможность перепроизводства отдельных товаров, но считал невозможным перепроизводство в целом.

Место Д.Рикардо в истории политической экономии обусловлено тем, что он развил теорию трудовой стоимости, дал определение стоимости затратами труда, затраты труда измерил рабочим временем, раскрыл систему экономических категорий как производных от стоимости и сформулировал противоречивость классовых интересов.

В целом место классической школы политической экономии определяется тем, что она исследовала производство, определила стоимость трудом, признала объективность экономических законов, а также обусловила дальнейшую эволюцию буржуазной экономической науки и стала одной из теоретических основ марксизма.

Вопросы к семинару

1. Исторические условия возникновения и общая характеристика классической школы политической экономии.
2. У.Петти - основоположник классической политической экономии в Англии: методология, трактовка стоимости, заработной платы, процента, земельной ренты и цены земли.
3. Особенности экономического развития Франции в XVII-XVIII вв. и их отражение во взглядах П.Буагильбера.
4. Общая характеристика физиократизма. Экономические взгляды Ф.Кенэ и А. Тюрго.

5. Экономическое учение А. Смита: методология; учение о разделении труда, обмене и деньгах; теории стоимости; учение о классах и доходах; учение о капитале, его структуре и воспроизводстве; учение о производительном и непроизводительном труде.
6. Экономическое учение Д. Рикардо: методология; теория стоимости; трактовка капитала; учение о прибыли, ренте и заработной плате; трактовка проблемы реализации.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А. В. Адам Смит. – М.: Мол. гвардия, 1968.
2. Аникин А. В. Адам Смит и русская экономическая мысль / Вопросы экономики, 1976. № 3.
3. Аникин А. В. Юность науки. – М.: Политиздат, 1985.
4. Аникин А. В. Аникин В. А. Уильям Петти: английский экономист и статистик, родоначальник классической буржуазной политической экономии. – М.: Экономика, 1986.
5. Агапова И. И. История экономической мысли. Курс лекций.– С.28-53.
6. Афанасьев В. С. Давид Рикардо. – М.: Экономика, 1988.
7. Бартенев С. А. Экономические теории и школы. Курс лекций.– С. 1-31.
8. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Гл. I-IV. С. 21-136.
9. Всемирная история экономической мысли: В 6-ти томах. Т. 1, 2. Гл. 21-23. Т.2. Гл. 1-3.
10. Дроздов В. В. Франсуа Кенэ. – М.: Экономика, 1988.
11. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения. – М.: Соцэкгиз, 1960.
12. Петти В. Экономические и статистические работы. – М.: 1940.
13. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. – М.: Соцэкгиз, 1961.
14. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962.
15. Цаголов Н. А. Вопросы истории политической экономии. – М.: Изд-во Московского университета, 1984. Раздел 1. С.3-28.
16. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. – С 32-78.

Индивидуальные задания

1. Подберите и проанализируйте данные, иллюстрирующие социальный состав населения современной Украины. Обоснуйте экономические интересы классов и социальных слоев.
2. Сравните особенности методологии А.Смита и Д. Рикардо. В чем их преимущества и недостатки? Как особенности методологии познания экономических явлений отразились на теории А.Смита и Д.Рикардо?

Глава 4. ЭВОЛЮЦИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX ВЕКА

Изучая данную тему, необходимо обратить внимание на неоднозначность оценки исторического места политической экономии первой половины XIX в. в современной экономической литературе. Прежде всего, ее уже не называют буржуазной, хотя по своей сути и социальной ориентации она носила явно буржуазный характер. Более того, немарксистскую политическую экономию первой половины XIX в. стали называть классической, с чем согласиться весьма трудно, поскольку ее представители явно отошли от трудовой оценки стоимости и перенесли ее исследование из сферы производства в сферу обращения и распределения.

Следует заметить, что в буржуазной экономической литературе политическую экономию первой половины XIX в. всегда называли классической, поскольку многие ее положения имеют непреходящее значение для современных буржуазных экономических концепций. Если же исходить из особенностей методологии исследования, то в отличие от собственно классической политической экономии А.Смита и Д.Рикардо, которая пыталась познать глубинную сущность экономических явлений, политическая экономия первой половины XIX в. (как, впрочем, и немарксистское ее направление второй половины XIX в.) была склонна к описанию их внешних форм и зависимостей. Вот почему в марксистской литературе буржуазную политическую экономию этого периода называли вульгарной (от лат. *vulgaris* – простой, обыкновенный, описательный).

Важно уяснить, почему буржуазная экономическая наука XIX в. прибегла к описательному методу анализа экономических процессов и категорий. Дело в том, что и классики, и “эволюционисты” являются выразителями интересов буржуазии, однако они жили в разные исторические периоды: классики – в период становления капитализма и восхождения буржуазии к экономической и политической власти, а “эволюционисты” – в период, когда буржуазия утвердила свое господство и проявились внутренние противоречия капитализма. Разумеется, господствующему классу ничего не оставалось делать, как всяческими способами доказывать вечность и незыблемость капитализма. В таких условиях с помощью лишь научных методов познания решить проблему защиты капитализма было невозможно. Вот почему буржуазные идеологи того времени были склонны к поверхностным, описательным методам характеристики экономических явлений.

Следует обратить внимание на тот факт, что буржуазная наука, будучи заинтересованной в сохранении и развитии капитализма, не может ограничиваться лишь идеологической функцией и использовать только поверхностные методы анализа. Сохранить капитализм – значит глубоко и всесторонне изучить его закономерности. Поэтому между идеологической и

практической функциями экономической науки всегда существовало и существует противоречие. Исход этого противоречия предопределяется многими факторами, и, прежде всего, уровнем развития и степенью стабильности данной системы отношений, целями и задачами господствующего класса общества, соотношением интересов различных его слоев.

1. Предпосылки трансформации классической политической экономии на рубеже XVIII-XIX вв. Трансформация (от позднелат. *transformatio* – превращение, изменение) классической политической экономии относится к периоду конца XVIII в. – 20-30-х годов XIX в. К этому времени завершился процесс формирования капитализма в Англии и Франции. *Буржуазия завоевала не только экономическую, но и политическую власть, что значительно изменило ее цели и интересы.* Изменился и сам капитализм, его социально-экономическая среда. Все это и предопределило трансформацию взглядов буржуазии на экономические процессы, происходящие в обществе. В чем это проявилось конкретно?

Прежде всего, *трансформировалась методология* анализа социально-экономических явлений. Представители экономической науки конца XVIII – первой половины XIX вв. исследовали обмен и распределение, отошли от анализа производства, как основы всей системы отношений, в том числе отношений обмена и распределения, что предопределило отказ от теории трудовой стоимости – основного вывода классической школы.

С возникновением открытых форм классовой борьбы и экономических кризисов теория трудовой стоимости перестала отвечать интересам буржуазии. Ей стали противопоставлять различные варианты теории “факторов производства” и теории “издержек производства”.

Существенной причиной трансформации явилось и собственно *изменение социально-экономического положения буржуазии.* Обеспечив господство, буржуазия, естественно, стремилась любым способом его сохранить, даже попирая научные выводы.

Степень отхода от выводов классической школы политической экономии неравнозначна у различных теоретиков. Одни признают научность положений Смита и Рикардо, но, комментируя их, заблуждаются и приходят, по сути, к противоположным выводам. Другие становятся на путь откровенной апологетики капитализма. Понять механизм и суть трансформации классической школы можно на основе изучения конкретных систем взглядов.

2. Политическая экономия в Англии.

Т.Р.Мальтус (1766-1834). Наиболее известные труды – “Опыт о законе народонаселения” (1798) и “Принципы политической экономии” (1820).

Основной тезис работы **“Опыт о законе народонаселения”** состоит в следующем: *состояние равновесия в обществе достигается при условии соответствия населения количеству предметов потребления (главным образом продуктов сельского хозяйства); при нарушении равновесия все равно возникают силы, уравнивающие данное соотношение.* Мальтус утверждал, что население якобы возрастает в геометрической прогрессии, а количество материальных благ для удовлетворения потребностей – лишь в арифметической. Поэтому многие не имеют возможность удовлетворить даже элементарные потребности в пище.

Каков же механизм установления такого равновесия? – Мальтус считал, что рост народонаселения автоматически ограничивается средствами существования; этому способствуют болезни, эпидемии, стихийные бедствия, войны; он призывал к нравственному обузданию, т.е. к регулированию рождаемости; и, наконец, по мнению Мальтуса, чрезмерный рост населения уменьшает заработную плату и таким образом сокращает рост населения в последующем периоде.

В книге **“Принципы политической экономии”** Мальтус выступил по основным вопросам экономической науки. *Цель общества – счастье, богатство, могущество и размножение населения. Для достижения общественного благосостояния каждый должен заботиться о себе сам.*

Будучи противником равенства, он считал, что равенство убивает стимулы к труду и порождает в конечном итоге нищету. Неравенство же – это напротив, источник развития общества.

Заработную плату определял минимумом средств существования.

Стоимость – количеством труда, на которое товар обменивается.

Прибыль заложена в стоимости товара как избыток над трудом, т.е. прибыль это надбавка к издержкам производства, реализующаяся при продаже товара выше его стоимости. Таким образом, Мальтус возвратился в теории стоимости не только к Смиту и физиократам, но и к меркантилистам.

Мальтус известен и его теорией *реализации, или теорией “третьих лиц”*. По его мнению, в обществе существуют “третьи лица”, которые ничего не производят, но много покупают, и тем самым реализуют прибыль промышленным капиталистам. Такими “третьими лицами” являются, прежде всего, землевладельцы, лендлорды, а также социальные группы, не занимающиеся производством. Мальтус считал, что третьи лица не только реализуют прибыль, но и способствуют бескризисному развитию экономики.

Н.У.Сениор (1790-1864), известен работой **“Основные начала политической экономии” (1836)**, которая вошла в историю экономической мысли как **“теория воздержания”**. Главной проблемой работы была *проблема процента на капитал, которую Сениор решал, отрицая теорию трудовой стоимости.*

Стоимость товара Сениор отождествлял с ценой, которую определял как результат спроса и предложения.

Капитал он рассматривал как результат воздержания капиталистов от потребления. Капитал порождает *прибыль*, которую Сениор делил на две части: одна – процент, как вознаграждение капиталиста за воздержание от потребления текущего дохода с собственности, обращая этот доход в средства производства; другая – предпринимательский доход, как вознаграждение капиталиста за труд по организации и управлению предприятием.

Сениор известен и своей идеей, согласно которой прибыль создается в последний час работы рабочего, а поэтому сокращать рабочий день нельзя, т.к. теряется прибыль.

Д.Милль (1773-1836) и Д.Мак-Куллох (1789-1864), профессора Лондонского университета, философы и экономисты, популяризаторы экономического учения Д.Рикардо. Они оба разделяли идею трудовой стоимости, но трактовали ее по-своему. Главный труд Д.Милля **“Элементарный курс политической экономии” (1821)**.

Известно, что Д.Рикардо определял стоимость исключительно трудом. Д.Милль и Д.Мак-Куллох утверждали, что в создании стоимости участвует не только труд, но и капитал. Мак-Куллох считал, что трудится не только человек, но и ветер, пар, животные.

Эти положения стали основанием для выводов относительно прибыли и заработной платы. Если капитал “трудится”, значит *прибыль – результат работы капитала*. Трудится и сам капиталист, следовательно, *прибыль – заработная плата капиталиста*.

Заработную плату Милль и Мак-Куллох связывали с трудом наемных рабочих, при этом они считали, что работники получают полный продукт их труда. Этот вывод полностью зачеркнул идею Рикардо о противоречиях между заработной платой и прибылью, между прибылью и земельной рентой, а также снял саму постановку вопроса об экономической борьбе рабочих за повышение заработной платы.

В отличие от Д.Рикардо, который поставил вопрос о выравнивании нормы прибыли на равновеликие капиталы различного органического строения, хотя не мог объяснить этого, все же считал, что с изменением заработной платы стоимость не изменяется, а лишь изменяется величина прибыли. Д.Милль и Д.Мак-Куллох пришли к выводу о “нарушении” закона стоимости и о том, что капитал “создает” прибыль, “работая”, как и рабочий, рабочий получает полный продукт своего труда, а стоимость определяется суммой издержек производства и прибыли.

Дж.С.Милль (1806-1873) занимает особое место в истории политической экономии периода трансформации классической школы. Эта

особенность определяется тем, что он наиболее глубоко проник в систему классической школы и сам пытался системно изложить проблемы и категории экономической науки.

Известна его работа **“Опыт о некоторых нерешенных вопросах политической экономии” (1844)**. В ней дано определение предмета и метода политической экономии, поставлены вопросы о производительном и непроизводительном труде, о влиянии потребления на производство и о распределении прибыли в международной торговле.

Наиболее широкую известность принес труд **“Основы политической экономии” (1848)**, длительное время бывший учебником для студентов вузов Европы. Как следует из предисловия автора, целью его исследования было обновление учения А.Смита и Д.Рикардо с учетом самых передовых идей современности. По сути Дж.С.Милль хотел написать обновленный вариант “Богатства народов” А.Смита и “Начал политической экономии” Д.Рикардо.

“Основы политической экономии” состоят из пяти книг, в которых в логической последовательности Дж.С.Милль *рассмотрел проблемы производства, распределения, обмена, влияния общественного развития на производство и распределение, а также проблему государственного вмешательства в экономику.*

Первоначально Дж.С.Милль утверждал, что *труд является основанием стоимости*. Однако, впоследствии он перешел на позиции определения стоимости издержками производства и даже заработной платой.

Кроме труда и природных сил, как факторов и всеобщих условий производства, Дж.С.Милль выделил еще одно условие, без которого невозможно осуществление производственной деятельности – предварительно накопленный запас продуктов прошлого труда. Этот *накопленный запас продуктов труда* он называл *капиталом*.

Анализируя проблему денег, Дж.С.Милль высказал много интересных положений. Так, он подчеркнул, что *деньги – это товар*, подчиняющийся тем же законам, что и другие предметы производства. Дж.С.Милль *раскрыл функции денег* как меры стоимости, средства обращения, средства накопления и распределения доходов между членами общества. Он *подчеркнул неправомерность отождествления богатства с деньгами*, раскрыл *деньги как меру стоимости и как всеобщую потребительную стоимость* и подчеркнул, что деньги являются *важным орудием в руках государства и частных лиц*.

Рассматривая *проблему распределения*, Дж.С.Милль исходил из предпосылки *разграничения законов производства и распределения*. Суть этого разграничения в том, что он *характеризовал законы распределения как результат человеческих решений*, т.е. придал им субъективный характер. В то же время он подчеркивал, что *характер распределения предопределен характером собственности*.

Заработную плату Милль характеризовал и как *плату за труд*. Но основное внимание он уделил количественной оценке заработной платы и факторам, определяющим ее величину. Он отвергал связь заработной платы со стоимостью жизненных средств рабочих, определяя величину заработной платы только спросом и предложением на рабочую силу.

Прибыль на капитал у Дж.С.Милля выступает результатом трех факторов – воздержания, риска и труда по управлению производством.

В теории *ренды* Дж.С.Милль сделал ряд интересных выводов. Он *связал ренту с собственностью на землю и считал ее следствием монополии*. Вместе с тем, Дж.С.Милль дал анализ лишь дифференциальной ренты, связав ее с плодородием почвы и удаленностью от рынка, и ошибочно считал, что на худших участках земли рента не образуется.

Как и Смит, Дж.С.Милль считал идеальным принцип свободной конкуренции и невмешательства государства в экономику, но признавал необходимость выполнения государством ряда экономических функций, большую роль отводил государственному регулированию денежного обращения, контролю за бумажно-денежной эмиссией.

В работе “Основы политической экономии” Дж.С.Милль большое внимание уделил социально-экономическим проблемам капитализма. По его мнению, самую большую угрозу развитию представляет исчерпание стимулов накопления капитала. Он заметил тенденцию нормы прибыли к понижению, усматривал в ней основную причину кризиса капиталистического воспроизводства и большое значение придавал техническому прогрессу как фактору экономической динамики. Примечательно, что при рассмотрении социальных проблем на передний план он выдвинул рабочий вопрос. Призывая рабочий класс к разумности, Дж.С.Милль основные надежды связывал с трансформацией капитализма, что без государственного вмешательства осуществить невозможно.

3. Политическая экономия во Франции.

Становление политической экономии во Франции после физиократов связано с именем **Ж.Б.Сэя (1767-1832)**. Главные труды – **“Трактат политической экономии, или Простое изложение способа, которым образуется, распределяется и потребляется богатство” (1803)** и **“Полный курс практической политической экономии” (1828-1829)**.

Предметом политической экономии Сэй считал простое изложение “законов, управляющих экономией человеческих обществ”, а политическую экономию - наукой, которая дает знание истинной природы богатства и путей его приобретения.

В отличие от Смита, который считал труд основой стоимости, Ж.Б.Сэй выдвинул несколько вариантов оценки стоимости. В их основе лежало, во-первых, отождествление стоимости с потребительной стоимостью, и, во-вторых, отождествление стоимости с меновой стоимостью и меновой

стоимости с ценой. Он утверждал, что величина стоимости прямо пропорциональна полезности данного предмета. Цену считал не денежным выражением стоимости, а выражением полезности.

Сэй выдвинул идею **“трех факторов производства”**, согласно которой *в создании стоимости участвуют капитал, земля и труд - факторы, соответственно создающие три формы доходов: прибыль, ренту и заработную плату.* Величина вклада каждого из факторов определяется на рынке спросом и предложением. Из этой идеи вытекали следующие выводы:

- доход капиталистов не является результатом эксплуатации наемного труда, а является следствием “эксплуатации” капитала;
- рабочий не имеет права претендовать на весь продукт труда, так как он создает только часть его.

Теория “трех факторов производства” была не единственным обоснованием стоимости Ж.Б.Сэем. Он считал, что *стоимость это количество денег, которое дается за товар при обмене.*

Кроме того *стоимость товаров Сэй определял стоимостью труда, т.е. заработной платой.* Сэй доказывал, что низкая заработная плата выгодна всем, в том числе и рабочим, так как она понижает цену продуктов.

Характеризуя *заработную плату*, Сэй считал, что ее уровень достигает величины, достаточной не только для того, чтобы существовать, но и для размножения, и зависит от состояния экономики страны. В целом же *заработная плата у Сэя определяется взаимным соглашением рабочих и капиталистов.*

У Сэя имеется положение относительно применения машин при капитализме. Он считал, что внедрение машин – это медленный процесс, и поэтому рабочие могут принять меры предосторожности, чтобы не пострадать от технических новшеств. А администрация в свою очередь должна разрабатывать комплекс мер, чтобы устранять противоречия, связанные с этим процессом.

Прибыль Сэй делил на две части: предпринимательский доход, как вознаграждение капиталиста за участие в производстве, и процент, как результат производительных услуг капитала.

Особое место в системе Сэя занимает его **теория реализации**, или по определению автора, **“теория сбыта”**. Ее методологической основой явилось отождествление капиталистического товарного обращения (Т-Д-Т) с натуральным обменом (Т-Т). Сэй утверждал, что, создавая товар, производитель надеется на то, что он будет продан, что сбыт обеспечивается самим производством, что продажа осуществляется не ради денег, а ради приобретения других ценностей. Деньги же являются простыми посредниками в обмене. Из этого положения Сэй сделал выводы:

- чем больше производителей и товаров, тем легче сбыт;
- каждый заинтересован в благополучии других и поэтому стремится развивать производство, чтобы не было нехватки некоторых продуктов;

- ввоз иностранных товаров способствует сбыту;
- кризисы при капитализме невозможны, может наблюдаться лишь частичное перепроизводство.

Известным представителем французской политической экономии первой половины XIX в. был **Ф.Бастиа (1801-1850)** – автор “теории услуг” и “теории экономической гармонии”. Главный труд - “**Экономические гармонии**” (1850).

Ф.Бастиа характеризовал общество как “совокупность услуг”, которые люди добровольно или по принуждению оказывают друг другу. Услуги подлежат вознаграждению, которое заключается в обмене услугами, т.е. одна услуга служит вознаграждением другой. На этой основе он отрицал объективное содержание стоимости, связанное с процессом производства материальных благ, определял *стоимость* как “*отношение между двумя обменными услугами*”. На этом основании сделал вывод: при капитализме нет классовых антагонизмов, капитализм - это гармоничное общество, основанное на взаимном оказании услуг.

Органичной частью теории “экономической гармонии” является обоснование “**закона распределения**”, согласно которому абсолютная и относительная доля рабочих в созданном продукте неуклонно возрастает. *Прибыль* он подменил понятием “*доход*”, который свел к проценту на капитал. Процент, по мнению Бастиа, это всеобщая форма дохода капиталистов и землевладельцев. *Земельная рента* – это плата за услуги землевладельца по улучшению земли.

4. Особенности политической экономии в США. Экономические взгляды Ч.Г.Кэри (1793-1879). Соединенные Штаты Америки - это страна, в которой капитализм перешагнул феодальные отношения и где государство с самого начала складывалось как буржуазное, чему способствовал капитал, вывезенный из Европы. Несмотря на некоторое запаздывание развития капитализма в США уже в первой трети XIX в. он набрал силу настолько, что обнаружил противоречивый характер, способствовал формированию американского рабочего движения и даже образованию в 1828 г. Рабочей партии. В таких социально-экономических условиях формировалась политическая экономия США, которая изначально имела буржуазную направленность. На ее становление большое внимание оказала западноевропейская экономическая мысль, “вывезенная” в Америку вместе с капиталом.

Основоположником американской буржуазной политической экономии, которая широко используется в современной экономической науке США, стал **Г.Ч.Кэри**. Известные его работы “**Принципы политической экономии**”(1837) и “**Руководство к социальной науке**” (1865).

Особенность методологии Кэри - *метафизический* подход к анализу экономических отношений, отождествление законов развития общества с законами природы, социальных законов с естественными. *Предметом политической экономии* считал не закономерности общественного развития, а человека и его поведение, направленное на улучшение своего положения. Из этого определения следует, что Кэри *абстрагируется от специфически общественной формы производства*, рассматривает производство как таковое.

Метафизический подход predetermined характер анализа системы категорий политической экономии, которые Кэри рассматривал с точки зрения отношений человека к природе. *Стоимость* он подменил термином “ценность” под которой понимал “*мерило силы природы над человеком, - мерило сопротивления, оказываемого природою относительно удовлетворения его желаний*”.

Сущность капитала Кэри сводил к натурально-вещественной форме, понимая под капиталом *орудие, посредством которого человек господствует над природою*, и включая в него не только предметы и средства труда, но пищу, умственные силы человека и т.п.

Особенностью теории Кэри была ее явная направленность против экономического учения Д.Рикардо. Он писал о том, что система Рикардо есть система вражды между сословиями и между нациями. *Отрицая идею противоположности заработной платы и прибыли*, Кэри выдвинул “**общий закон распределения**” согласно которому доля работника в возросшем количестве произведений постепенно возрастает, между тем как доля капиталиста пропорционально уменьшается. Этот закон автор называл “великим законом”, который в полной мере обеспечивает гармонию классовых интересов.

Завершая анализ эволюции классической политической экономии в первой половине XIX в., следует подчеркнуть, что ее представители не приняли определение стоимости трудом; выводу Д.Рикардо о противоречии классовых интересов противопоставили идею “гармонии классовых интересов”; отвергли объективность экономических законов, не признали общие закономерности в хозяйственных системах, отдав приоритет национальным особенностям социально-экономического развития государств.

Вопросы к семинару

1. Предпосылки трансформации классической политической экономии в первой половине XIX в.
2. Политическая экономия в Англии: Т.Р.Мальтус, Н.У.Сениор, Д.Милль, Д.Мак-Куллох, Дж.С.Милль.

3. Политическая экономия во Франции: Ж.Б.Сэй, Ф.Бастиа.

4. Особенности политической экономии в США. Г.Ч.Кэри.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А.В. Юность науки. Гл.15. С. 305-321.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. – С.136-207.
3. Всемирная история экономической мысли: В 6-ти томах. Т.2. – М.: Мысль. 1988. Гл. 5-7. – С. 95-124.
4. Костюк В.Н. История экономических учений. Темы 2-4. – С. 26-67.
5. Маркс К. Теории прибавочной стоимости (1У том “Капитала”). – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е.Т.26. Ч.Ш. – С. 3-64, 471-563.
6. Милль Дж.С. Основы политической экономии. – М.: Прогресс. 1980.
7. Сэй Ж.Б. Трактат политической экономии. – М. 1896.
8. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. – С. 78-91.

Индивидуальные задания

1. Проанализируйте “закон народонаселения” Т.Р.Мальтуса. Используя статистические данные, подтвердите или опровергните его.
2. Подберите фактический материал, иллюстрирующий динамику доли рабочих в национальном доходе или в валовом внутреннем продукте развитых капиталистических стран. Прокомментируйте вывод Ф.Бастиа о росте доли рабочих в созданном продукте.
3. Является ли справедливым положение Г.Ч.Кэри о “гармонии классовых интересов” в современном обществе? Аргументируйте ответ.

Тема 5. КРИТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ

Формирование критического направления в политической экономии и зарождение социалистических идей относится к первой половине XIX в. Первыми учёными-экономистами, кто признал противоречия капитализма и выступил с их критикой, были С.Сисмонди и П.Ж.Прудон. Социалистические идеи отразили в своих взглядах К.Родбертус и Ф.Лассаль.

Изучая тему, важно обратить внимание на социальную основу критики капитализма – слой мелких и средних товаропроизводителей, который прежде всех ощутил последствия промышленного переворота. В современном цивилизованном обществе этот слой является самым многочисленным, а его роль в экономике характеризуется следующими показателями: в США мелкие и средние частные собственники создают до 50% валового внутреннего продукта, а в странах Западной Европы – 25-40%.

В современной Украине принят пакет законов, регламентирующих отношения собственности, формирующих её многообразные формы, а значит и слой мелких и средних товаропроизводителей, интересы которых занимают далеко не последнее место при разработке социально-экономической политики государства.

1. Экономические взгляды С.Сисмонди (1773-1842). Следует заметить, что на первых порах Сисмонди почти полностью воспроизводил идеи Смита, выступал за свободу конкуренции и свободную игру личных интересов. Но, наблюдая ломку старых экономических отношений, основанных на мелкой частной собственности, становление под влиянием промышленной революции конца XVIII в. крупного капиталистического производства, Сисмонди призвал “прекратить эту ломку”. В главном своём труде **“Новые начала политической экономии” (1819)** он резко осуждал свободную конкуренцию, в которой видел причину всех противоречий общества, всех его зол, и требовал государственного вмешательства в экономику.

“Материальное благосостояние людей, – писал Сисмонди, – поскольку оно зависит от государства, составляет предмет политической экономии” По сути Сисмонди смешивал политическую экономию с экономической политикой, считал, что задачей политэкономии является изучение того, как государство должно руководить производством, обращением, распределением богатства.

Опираясь на категории добра, справедливости, морали, Сисмонди выступал с *позиций субъективного идеалиста*. Это одна из особенностей методологии Сисмонди.

Сисмонди критиковал метод классиков – Смита и Рикардо, упрекал их в абстрагировании богатства от человека. Однако, *выступая против метода*

абстракций, он рассуждал о благе не конкретных людей в обществе, а о благе идеализированного мелкого буржуа.

Сисмонди не оценил прогрессивности капитализма, создающего простор для развития производительных сил посредством конкуренции и разорения мелких товаропроизводителей и поэтому призывал государство к созданию условий для развития мелкого товарного производства. Выступал *сторонником реформ*. Это ещё одна характерная особенность его методологии. Он считал, что если большую часть населения лишить средств производства, то произойдет революция (а её Сисмонди не желал). Таким образом, проявляется *двойственность методологии* Сисмонди: с одной стороны, он критиковал капитализм, пытался раскрыть его противоречия, призывал к государственному регулированию, а с другой, его практическая программа – сделать всех мелкими собственниками – привела бы к крупному капиталу (в силу конкуренции и дифференциации мелких товаропроизводителей). Поэтому идеи Сисмонди *утопичны*. Путем реформ можно сделать всех мелкими товаропроизводителями, но объективные законы товарного производства в конечном итоге вновь приведут к расслоению производителей и к крупному капиталистическому производству.

Заслуживает внимания **критика ученым противоречий капитализма**.

В отличие от представителей классической школы политэкономии Сисмонди *отразил процесс разорения мелких товаропроизводителей и образование рабочего класса*. Это несомненная заслуга Сисмонди.

Блестяще и то, что Сисмонди *отразил процесс вытеснения рабочих машинами*. В этом указании его неоспоримая заслуга, ибо в ту эпоху, когда он писал, такое указание было новостью”. Характеризуя противоречивость капитализма в связи с процессом вытеснения рабочих машинами, Сисмонди в то же время выступал за технические изобретения, увеличивающие производительность труда.

В системе Сисмонди видное место принадлежит **теории трудовой стоимости**. Вслед за Смитом и Рикардо Сисмонди утверждал, что “*труд является единственным источником богатства*”. В отличие от Смита и Рикардо он *обратил внимание на противоречие между потребительной стоимостью и стоимостью*. Величину стоимости товара Сисмонди сводил к времени, затраченному при средних условиях производства.

Деньги он трактовал как необходимый продукт развития товарно-денежных отношений, как такой же *продукт труда, как и все товары*. Подчеркивал, что *деньги имеют свою внутреннюю стоимость*, что *они являются общей мерой стоимости*. Из всех функций денег, он рассматривал деньги только как средство облегчения обмена.

Прибыль определил как *доход капиталиста*, представляющий собой *вычет из продукта труда рабочего*. Тем самым он *подчеркнул эксплуататорскую сущность прибыли*. Следует подчеркнуть, что у

Сисмонди есть и другое определение прибыли как результата производительности капитала и как вознаграждения капиталиста за бережливость. (Это ещё один аспект двойственной методологии Сисмонди).

Такой взгляд Сисмонди на суть прибыли объясняется противоречивостью его трактовки **капитала**. Он *разграничивал капитал и доход* (известно такое разграничение у Маркса). Однако *капитал определял*, как и Смит, как *производственный запас, как часть богатства, приносящую прибыль*. Необходимо подчеркнуть, что у Сисмонди *преобладает определение капитала как “вещи, пребывающей в состоянии покоя”*. Иногда он переходил на позицию Сэя и рассматривал капитал как *фактор производства, отождествлял капитал со средствами производства*, а накопление капитала связывал с бережливостью и осуществлением функций накопления капитала ради общественного прогресса.

В учении о **ренте** Сисмонди стоял на позиции физиократов и считал, что *рента – это дар земли*, что *“земля обладает производительной силой”*, таким образом Сисмонди сделал шаг назад по сравнению с Д.Рикардо.

Заработную плату как вид доходов Сисмонди связывал со специфическими капиталистическими отношениями. Однако в целом теория заработной платы у него не развита. Он считал, что *заработная плата должна равняться стоимости продукта труда рабочего*.

Теория воспроизводства и кризисов Сисмонди является центральным элементом его экономического учения. Исходным пунктом его теории воспроизводства было положение: *для реализации товаров необходимо соответствие производства доходам общества*. Если производство превышает доходы, товар не будет реализован полностью. Основной причиной **кризисов** Сисмонди считал превышение производства над потреблением.

Главной причиной всех противоречий общества Сисмонди считал капиталистическое распределение, поэтому требовал государственного регулирования спроса и предложения. Труд должен регулироваться спросом, все товары должны иметь сбыт, чтобы не пострадал ни один производитель. Такой порядок должно обеспечить государство, формируя мелкотоварное производство.

Анализируя программу реформирования капитализма, выдвинутую Сисмонди, В.И.Ленин подчеркнул, что простое товарное хозяйство ежедневно, ежечасно и в массовом масштабе порождает капитализм.

Критериальными моментами в оценке места Сисмонди в истории экономической науки являются: признание противоречий капитализма; критика капитализма на основе этих противоречий; постановка вопроса об экономических кризисах, анализ их причин и разработка путей.

2. Экономические взгляды П.Ж.Прудона (1809-1865) стали основой доктрины мелкобуржуазного социализма. Главный труд **“Философия**

нищеты” (1846). Характеризуя экономическую систему Прудона, следует иметь в виду, что он, как и Сисмонди, защищал интересы мелких собственников, однако, если Сисмонди анализировал общество, в котором крупный капитал только зарождался, а поэтому он еще надеялся на возможность предотвращения этого процесса путем государственного вмешательства, то Прудон имел возможность наблюдать уже крупный капитал, поэтому его реформаторские идеи представляются не столько утопичными (как идеи Сисмонди) сколько, мягко говоря, наивными и теоретически необоснованными.

Каково понимание Прудоном **предмета политической экономии**? Прудон считал, что политэкономия - это “наука о вечных законах разума”. Уже из определения Прудоном предмета политэкономии очевидно, что его методологии свойственен *идеализм*. Прудон считал, что всякое общество образуется и изменяется с помощью идеи, утверждал, что эксплуатация человека человеком и собственность порождены “правом сильного”, а негативные стороны капитализма (прибыль, обман при торговых сделках и пр.) имеют своей причиной “право хитрости”. Причиной же экономического неравенства людей он назвал алчность, невежество и даже “чувство собственного достоинства и значения”.

Методология Прудона характеризуется также *антиисторическим* подходом к анализу общества и экономических категорий. Прудон не замечал влияния промышленного переворота, считал образование фабрик болезнью века и призывал к реформированию общества на мелкобуржуазных основах. Это свидетельствует о другой особенности методологии - *утопизме*.

Обращает внимание *попытка Прудона использовать гегелевскую диалектику*. Однако он своеобразно понял ее смысл и в работе “Философия нищеты” “рассмотрел экономические категории не в их исторической последовательности, а в последовательности, соответствующей развитию мысли”. У Прудона экономические категории и производственные отношения – проявления “абсолютного разума”. Он пытался использовать закон отрицания отрицания (тезис - антитезис - синтез) для анализа категорий, но в конечном итоге утверждал, что категории возникают в результате движения абсолютного разума по гегелевскому принципу. При этом Прудон старался обнаружить в категориях “хорошую” и “дурную” стороны, с тем, чтобы уничтожить “дурную”, сохранив “хорошую”.

Критикуя метод Прудона, К.Маркс в работе “Нищета философии” справедливо подчеркнул, что тот, кто ставит себе задачу устранения дурной стороны, уже одним этим сразу кладет конец диалектическому движению”.

Анализируя экономические категории, Прудон большое внимание уделял **разделению труда**. Он утверждал, что “дурной” стороной разделения труда является то, что оно стало “источником нищеты”. Действительно, разделение труда привело к дифференциации производителей, к

образованию полюсов богатства и бедности. Но возможно ли устранить дифференциацию, уничтожить “дурную” сторону разделения труда?

Проблема разделения труда интересовала Прудона в связи с процессом развития машинного производства. Он рассматривал машину как антитезу разделения труда и не понял, что в результате применения машин разделение труда получает дальнейшее развитие. Выступая за это развитие, он требовал уничтожения машин, фабрики.

В тесной связи с проблемой разделения труда Прудон рассмотрел проблему **конкуренции**. И в этой категории он видел “хорошую” сторону (обеспечение равенства) и “дурную” (разорение некоторых производителей). (Заметим, что сама идея конкуренции, по Прудону, а именно: обеспечение равенства и разорение (?) части производителей является весьма противоречивой). Прудон считал, что нужно обуздать конкуренцию, найти на нее “полицию”. Следует обратить внимание на то, что, правильно подчеркнув связь конкуренции и монополии, он не раскрыл ее.

Защищая интересы мелкой буржуазии, Прудон не мог не остановиться на анализе категории **“собственность”**. Прудон определил ее как “кражу”. Он выступил против крупной собственности, пытался доказать, что в обществе нет условий для получения одними лицами доходов больших, чем получают другие. Считал, что неравенство способностей и талантов не дает основания к обогащению, поскольку талант в большей степени продукт общества, чем дар природы. Прудон считал, что собственность обречена на гибель, она исчезнет, поскольку ничего не производит, а лишь требует дохода в соответствии с капиталом. Поэтому необходимым условием социальной жизни является индивидуальное владение, основанное на индивидуальном труде. Отсюда у Прудона возникла идея мелкобуржуазного общества.

Особое место в экономической концепции Прудона занимает **теория стоимости**. Понимание этой категории им весьма противоречиво: с одной стороны, он утверждал, что *“труд, и только один он, создает все элементы богатства”*, с другой, считал стоимость результатом обмена. Причем, обмен он связывал с многообразными потребностями человека. По мере развития обмена, утверждал Прудон, между потребительной и меновой стоимостями (которые рассматривались им как две противоположности, как “хорошая” и “дурная” стороны стоимости) развивается “антиномия” (противоречие). Прудон рассуждал так: со стороны спроса выступает покупатель, а со стороны предложения – продавец. Общее между ними – свободная воля выбора партнера в торговле и свободный торг. В результате проявления воли покупателя купить, а продавца – продать по обоюдной устраивающей их цене, между ними разрешается противоречие. Товар продается по **“конституированной стоимости”**, которая определяется количеством живого труда, овеященного в товаре. (Это Прудон объявил своим научным открытием! Хотя известно, что это определение

Смита). В конституированной стоимости Прудон абстрагировался от конкуренции и того факта, что в теории трудовой стоимости ее величина определяется общественно-необходимым рабочим временем. Прудон же считал, что час труда любого производителя стоит столько же, сколько час труда другого! Отсюда идея: все товары, обладающие конституированной стоимостью, имеют свойство непосредственной обмениваемости. Прудон не понимал, что противоречия товарного производства неизбежны, а перестроить общество на его же собственной основе невозможно.

В вопросе о деньгах Прудон не проявил особой изобретательности. Он не различал деньги как особый товар, считал их свойство выступать в качестве всеобщего эквивалента чисто условной функцией. По его мнению, золото и серебро выполняют роль денег только лишь благодаря их физическим свойствам и вмешательству государства. Прудон пытался доказать ненужность денег и способность товаров непосредственно обмениваться друг на друга. Таким образом, он не раскрыл деньги как экономическую категорию, не понял сущности денег, их исторического характера. *Деньги, по Прудону, – субъективный элемент, введение государства.*

В тесной связи с пониманием денег Прудон определял **капитал**. Он не сумел понять социально-экономической природы капитала и *отождествил его с деньгами*. (Единственной формой капитала у Прудона были деньги как сверхстоимость). *Прибыль промышленных капиталистов он называл их заработной платой*. А та часть капиталистов, которая получает ссудный процент, по мнению Прудона, только и является классом эксплуататоров. Он надеялся, что достаточно государству отменить деньги, как устранился ссудный процент (а значит и капитал), организуется прямой товарообмен и произойдет преобразование существующего строя. Прудон утверждал, что преобразования должны произойти мирным путем при сотрудничестве пролетариев и буржуазии.

Земельную ренту Прудон определял, как и другие категории, психологическими, моральными и правовыми факторами. Положительной стороной ренты он считал ее способность устанавливать равенство (во владении и пользовании землей) между собственниками земли и промышленными капиталистами. Причиной ренты, по мнению Прудона, является наличие землевладельцев и различие в плодородии земель. Прудон не разделял арендную плату и ренту.

Стремясь установить в обществе законы справедливости, ликвидировать нетрудовые доходы, Прудон призывал прежде всего организовать справедливый обмен и предлагал организовать “народный банк”, который бы принимал у мелких товаропроизводителей продукты их труда, выдавая взамен квитанции за каждый час труда, воплощенного в товарах. На эти квитанции на основе эквивалента можно было бы получать другие товары и таким образом преодолеть возможность присвоения чужого

труда. (Напомним, что Прудон считал равнозначными затраты любого производителя в каждый час работы). Попытка Прудона реализовать этот проект потерпела неудачу, что свидетельствует об утопичности его идей и несостоятельности идеологии мелкобуржуазного социализма в целом.

3. Экономические взгляды К.Родбертуса-Ягцеова (1805-1875) занимают особое место в истории экономической науки. Эта особенность определяется тем, что он был сторонником теории трудовой стоимости в ее своеобразном понимании; а также одним из авторов идеи “государственного социализма”.

Известные работы К.Родбертуса: **“Социальные письма к фон Кирх Ману”** и **“К познанию нашего государственно-хозяйственного строя”**.

Изучая теорию **трудовой стоимости**, следует заметить, что под *стоимостью он понимал любые затраты труда* (а не общественно-необходимые). Он предлагал обеспечить равенство цены и стоимости путем установления государством цены на уровне трудовых затрат.

На основе идеи создания стоимости исключительно трудом, Родбертус пришел к выводу о том, что **земельная рента и прибыль** достаются владельцам земли и капитала без затрат их собственного труда. Механизм присвоения этих нетрудовых доходов ученый объяснял “**позитивным правом**”, основанным на насилии и дающим возможность изъять прибавочный продукт путем принуждения.

Идея **“государственного социализма”** основана Родбертусом на идее **“трех эпох”**, согласно которой в первую эпоху господствует собственность на человека; во вторую (охватывающую феодализм и капитализм) господствует собственность на землю и капитал; затем наступит третья эпоха – коммунизм, основой которой будет собственность, базирующаяся на труде и заработке.

К.Родбертус считал, что земля и капитал должны быть переданы всей нации и отмечал необходимость планомерной организации общественного производства.

Концепция К.Родбертуса носила реформистский характер и была направлена на регулирование обмена с целью обеспечения рабочим дохода в объеме полной стоимости созданного ими продукта. Осуществить **“социальные реформы”**, по замыслу К.Родбертуса, должно **“просвещенное государство”**, стоящее над классами. (Позднее эти идеи были воспроизведены Ф.Лассалем и критикованы К.Марксом в его работе “Критика Готской программы”).

4. Экономические взгляды Ф.Лассалья (1825-1864). С его именем связано формирование политической партии рабочего класса в Германии. Необходимость самостоятельной политической организации Ф.Лассаль

объяснял интересами рабочего класса, которые, по его мнению, при капитализме реализовать невозможно.

Критика капитализма и идея перехода к “свободному народному государству” основана Ф.Лассалем на идее трудовой стоимости представителей классической школы политической экономии, на положении А.Смита и Д.Рикардо о связи заработной платы со стоимостью средств существования рабочих, а также на “законе народонаселения” Т.Р.Мальтуса.

Ф.Лассаль утверждал, что **заработная плата** при капитализме якобы всегда стремится к минимуму и что якобы минимум средств существования – это основной закон капитализма. Известно, что А.Смит и Д.Рикардо связывали заработную плату со стоимостью средств существования рабочих, но при этом не утверждали, что она всегда определяется минимумом. Более того, А.Смит различал не только физиологическую границу заработной платы, но и историческую, моральную границу. Далее Ф.Лассаль использовал механизм регуляции численности населения посредством заработной платы: ее повышение вызывает рост браков и деторождения, что ведет к увеличению предложения рабочих рук и в конечном итоге к снижению заработной платы. Этот механизм он назвал **“железным законом заработной платы”** и утверждал, что преодолеть его можно только, уничтожив капитализм.

Для этого, прежде всего, необходимо добиться всеобщего избирательного права, что даст возможность обеспечить рабочим большинство в парламенте и затем провести реформы, которые приведут к социализму. А при социализме каждый работник будет получать полный продукт своего труда и таким образом будет преодолен “железный закон заработной платы”. Идею Ф.Лассалья о **“неурезанном трудовом доходе”**, т.е. полном продукте труда рабочего, критиковал К.Маркс. В работе “Критика Готской программы” (1875) он отметил, что Лассаль не учитывал необходимости удовлетворения общественных нужд и накопления для расширенного воспроизводства. Поэтому его тезис о “неурезанном доходе” теоретически ошибочен и практически несостоятелен.

Таким образом, представители критического направления политической экономии анализировали капитализм и его противоречия с позиции мелкой буржуазии и предлагали путем реформ прийти к справедливому обществу, которое в умах некоторых мыслителей ассоциировалось с социализмом и коммунизмом.

Вопросы к семинару

1. С.Сисмонди как критик классической школы политической экономии и капитализма:
 - С.Сисмонди о предмете и методе политэкономии;

- трактовка стоимости, денег, капитала и прибыли;
- критика капитализма и идеализация мелкотоварного производства;
- теория воспроизводства и кризисов;
- пропаганда принципов государственного вмешательства в экономику.

2. Экономическое учение П.Ж.Прудона:

- теория “конституированной стоимости”;
- идея “рабочих денег”;
- проект реформирования общества посредством реформирования обмена.

3. Экономические взгляды К.Родбертуса :

- теория стоимости;
- определение земельной ренты;
- проблема распределения;
- теория кризисов;
- идея “государственного социализма”.

4. Экономические взгляды Ф.Лассалю. “Железный закон заработной платы”.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А.В. Юность науки. Гл.14. – С. 266-281.
2. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т.2. Гл.13-14. – С. 201-216.
3. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. Тема 4. – С.56.
4. Левита Р. История экономических учений. Гл.5. – С. 35-41.
5. Ленин В.И. К характеристике экономического романтизма. – Полн. собр.соч. Т.2.
6. Маркс К. Нищета философии. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т.4.
7. Родбертус К. Экономические сочинения. – М.: Соцэкгиз. 1936.
8. Сисмонди С. Новые начала политической экономии. – М.: Соцэкгиз, 1936.

Индивидуальные задания

1. Используя исторический подход к анализу экономических явлений, дайте оценку мелкобуржуазных проектов С.Сисмонди и П.Ж.Прудона.
2. Подберите материал о практической деятельности П.Ж.Прудона и К.Родбертуса.
3. Подготовьтесь к тестированию по данной теме.

Тема 6. ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ СОЦИАЛИСТОВ –УТОПИСТОВ

Утопический социализм – это предшествующие марксизму теории и учения о коренном переустройстве общества на социалистических началах. *В силу того, что эти теории и учения не опирались на знание законов общественного развития и его движущих сил, а объяснялись чисто логическим путем, апеллируя к человеческому разуму, они получили название утопических идей. Термин “утопический” происходит от греческих слов “и” – нет, “topos” – место, т.е. не имеющий места, не существующий.*

Возникновение социалистических идей связано с именами английского писателя и государственного деятеля **Т.Мора (1478-1535)**, автора **“Утопии”** (полное название **“Золотая книга, столь же полезная, как забавная, о наилучшем устройстве государства и о новом острове Утопии”**, 1516) и итальянского философа и политического деятеля – **Т.Кампанеллы (1568-1639)**, известного произведением **“Город Солнца” (1623)**. Они подвергли критике методы первоначального накопления капитала, рисуя яркие картины бедствий трудящихся, страданий от непосильного труда и нищенских условий существования. Причиной этого Т.Мор и Т.Кампанелла считали частную собственность. Подчеркивали, что нищета и богатство порождают пороки. Будущее общество они представляли без частной собственности. Распределение в нем будет осуществляться по труду, а изобилие – обеспечиваться стремлением каждого быть первым в работе.

Идеи Т.Мора и Т.Кампанеллы зазвучали с новой силой в начале XIX в., когда все более отчетливо начали проявляться противоречия капитализма и стало ясно, что капитализм – это новая система эксплуатации.

1. Исторические условия возникновения утопического социализма в Западной Европе в начале XIX в. и его общая характеристика. *Вслед за Англией после буржуазной революции конца XVIII в. по пути капитализма пошла Франция. Французские революционеры представляли капитализм как царство разума и справедливости. Но жизнь показала, что это лишь новая форма эксплуатации трудящегося человека, чем подталкивала рабочий класс к протесту и создавала почву для распространения мысли о возможности создания другого, более справедливого общества.*

Чем обусловлена утопичность взглядов социалистов начала XIX в.?

Прежде всего, следует указать на отсутствие материальных предпосылок перехода к социализму в начале XIX в. Капитализм еще не развился настолько, чтобы обеспечить базу для создания нового общественного строя.

Неразвитость производительных сил обусловила неразвитость капиталистических производственных отношений, т.е. не сформировались социальные предпосылки будущего общества, каким представлялся

социализм. Пролетариат, как главный носитель идеи освобождения труда, к началу XIX в. не был настолько организован, чтобы представлять собой самостоятельную движущую силу, могущую преобразовать общество на социалистических началах.

Таким образом, утопичность социалистических идей была объективно обусловлена самой действительностью капитализма начала XIX в. Но, хотя идеи утопистов – это плоды фантазии оригинальных умов того времени, они не были лишены материального основания и отражали стремление определенных слоев общества, прежде всего трудящихся, рабочего класса к свободе от эксплуатации.

В чем суть экономических взглядов представителей утопического социализма? Чем они отличаются от предшествующих школ и направлений экономической мысли? – Известно, что классики политической экономии, признавая противоречия капитализма, считали капитализм вечной и естественной формой производства. Представители критического направления политической экономии, критикуя капитализм за его противоречия, не связывали их преодоление с коренным переустройством общества, а стремились сохранить мелкотоварное хозяйство, поскольку в машинном производстве видели все причины противоречий. В отличие от тех и других, *социалисты-утописты на основе фундаментальной критики капиталистического производства впервые указали, что капиталистические отношения не вечны, что общество исторически развивается, что одна стадия сменяется другой, причем каждая последующая содержит в себе черты предшествующей и зародыши будущей, что будущее общество может быть обеспечено только на основе высоко уровня развития производительных сил.*

Каковы же, по мнению утопистов, **пути реализации глобального переустройства хозяйственной системы?** Считая себя мыслителями, стоящими над классами, они надеялись перестроить общество путем пропаганды и агитации, путем убеждения и силой примера, отвергая необходимость политической борьбы.

2. Концепция А.Сен-Симона (1760-1825). Главные работы *“Письма женеважского обитателя к современникам” (1802), “О промышленной системе” (1821), “Катехизис промышленников” (1823), “Новое христианство” (1825).*

Творческий путь Сен-Симона можно разделить на два периода. Первый представлен трудами до 1814-1815 гг., в которых отражена роль науки и ученых в обществе, а историческая концепция существует лишь в зародыше. Второй связан с работами последних десяти лет его жизни, в которых отвергнута идея вечности капитализма и выдвинут тезис о закономерной смене его новым общественным строем.

Большое значение Сен-Симон придавал политической экономии. Он указывал, что до А.Смита она была подчинена политике, после Смита – приобрела более определенный характер и объявила себя независимой от политики. Но самое достойное, самое истинное свое место она займет в будущем обществе, когда политика будет на нее опираться.

Согласно **исторической концепции** Сен-Симона, *общество развивается от низших форм к высшим, причем развитие носит закономерный характер и каждый новый этап прогрессивнее предыдущего*. Выделяя три периода развития общества, Сен-Симон связывал их с развитием производительных сил на основе науки. Задачу философии он видел в определении основ наиболее разумного общественного строя.

Концепции Сен-Симона присущи *материалистические* идеи. Примечательно, что основой всякого общества он считал **собственность**. Собственность характеризовал как историческую категорию, характер которой изменяется с развитием общества. Наряду с другими экономическими признаками собственность у Сен-Симона является критерием деления общества на классы.

Будущее общество Сен-Симон называл промышленной системой, целью которой является обеспечение физического и морального благополучия народа. По мнению Сен-Симона, чтобы достичь этого, *“нет других средств, кроме наук, искусств и ремесел”*.

Будущее общество Сен-Симон основывал на *всеобщности труда, планомерной организации общественного производства, развитии всех видов хозяйства и стимулировании предпринимательской деятельности “соблазном частных выгод”*. В системе Сен-Симона *сохраняется частная собственность на средства производства*, но при этом хозяйство будет вестись в интересах всего народа.

Необходимо подчеркнуть, что Сен-Симон был сторонником *мирного пути перехода к новому обществу*. Средством может быть *“проповедь, как устная, так и письменная”*.

3. Концепция Ш.Фурье (1772-1837). Главные работы: *“Теория четырех движений и всеобщих судеб” (1808). “Трактат о домашней и земледельческой ассоциации” (1822). “Новый хозяйственный и социетарный мир” (1829), “Ложная промышленность, раздробленная, отталкивающая, лживая и противоядие – промышленность естественная, согласная, привлекательная, истинная, дающая учетверенный продукт” (1835-1836).*

Исходным пунктом учения Фурье является его **теория страстей**. По его мнению, человек создан богом как гармоничное существо. Поэтому изначально у него нет дурных склонностей и дурных страстей. Но в зависимости от исторической обстановки положительные страсти могут превратиться в отрицательные, например, честолюбие – в корыстолюбие,

трудолюбие – в леность. *Задача состоит в том, чтобы изменить условия и сделать возможным гармоничное развитие всех способностей и наклонностей человека. Для достижения гармонии человеческих страстей, считал Ш.Фурье, необходимо не только осознание целесообразности перехода к новому общественному строю, появление гения, способного осуществить такой переход, но и создание для этого материальных предпосылок – известного уровня развития производства.*

Метод Ш.Фурье характеризуется *историческим, материалистическим* подходом к анализу развития общества *в сочетании с идеализмом*. Об этом свидетельствует составленная им таблица исторической эволюции человечества, которая включает 32 ступени, сгруппированные в трех стадиях и восьми периодах, включающих по несколько фаз. Их описание в целом содержит элементы фантазии ума мыслителя, но научная ценность таблицы – *в идее закономерного развития общества от низших форм к высшим*. Эволюция общества представлена следующим образом:

I. Периоды, предшествующие производственной деятельности:

1. Первобытный, именуемый эдемом;
2. Дикость, или бездеятельность.

II. Раздробленное, обманное, отталкивающее производство:

3. Патриархат, мелкое производство;
4. Варварство, среднее производство;
5. Цивилизация, крупное производство.

III. Социетарное, правдивое, привлекательное производство:

6. Гарантизм, полуассоциация;
7. Социантизм, простая ассоциация;
8. Гармонизм, сложная ассоциация.

Каждая ступень исторического развития общества характеризуется Фурье определенным состоянием производства. Капитализм он связывал с пятым периодом второй стадии. Причем, в периоде цивилизации выделил четыре фазы, третья из которых – капитализм свободной конкуренции, современный Фурье. Четвертая стадия, по сути, представлена как стадия *монополистического капитализма*. Фурье назвал ее торговым феодализмом, подчеркнув монополизацию “новыми феодалами” торговли и банков.

В произведениях Фурье содержатся интересные замечания по поводу **концентрации производства**, следствием которой он считал разорение мелких производителей и сосредоточение власти в руках горстки предпринимателей. С концентрацией производства он связывал **экономические кризисы**, характеризуя их как “бедствие от изобилия”

Отличительной особенностью Фурье была исключительно **острая критика капитализма**. Он называл капитализм несправедливым, антинародным, безнравственным обществом. Одной из главных причин такого положения вещей ученый считал капиталистическую торговлю, где царит спекуляция и бесстыдное мошенничество. Фурье сделал вывод о том,

что антагонизм интересов индивидуальных производителей и общества – постоянная черта капитализма. А погоня за барышом и конкуренция порождают чудовищную эксплуатацию наемных рабочих.

Критикуя капитализм, Фурье вскрыл противоречие между бедными и богатыми и указал на **тенденцию обнищания трудящихся**. По его мнению, одна треть человечества занята производительным трудом, не имея выгод от этого труда, а две трети – ведут паразитический образ жизни. Народ является “рабом богачей”.

Разделяя общество на **классы**, Ш.Фурье остался на тех же позициях, что и Сен-Симон. Он объединил в едином трудовом классе предпринимателей и наемных рабочих. К паразитическим элементам Фурье относил непроизводительные элементы – жандармерию, чиновников, тех, кто “*организует голод, или эпидемии, или содействует войнам*”.

Критикуя капитализм, Ш.Фурье считал его частичное реформирование бессмысленным, был сторонником коренного преобразования общества. Его целью было “*не улучшить строй цивилизации, а уничтожить его и вызвать желание изобрести лучший социальный механизм...*”.

Каким же образом, по мнению Фурье, можно прийти к новому, справедливому обществу? Фурье не был сторонником революций. Он считал, что путем *агитации и примера можно осуществить новый порядок, уничтожить эксплуатацию и нищету, что необходимо открыть закон, на основе которого общество должно жить и развиваться*

Каким же представлял себе Ш.Фурье будущее общество? Анализ этого общества он связывал с его **учением об ассоциации**. Основой будущего строя он считал земледелие, промышленности отводил подчиненное место. По его мнению, общество разделится на общины (фаланги), объединяющие до 2000 человек. Каждая община будет иметь участок земли, где производить и распределять созданную продукцию. В фаланге сохранится частный капитал, частная собственность на средства производства. Часть продукта будет распределяться среди их владельцев, а другая часть – по труду и таланту. Такое распределение станет стимулом высокопроизводительного, привлекательного труда. Общественное потребление станет источником новых наслаждений.

4. Особенности английского утопического социализма. Практическая деятельность Р.Оуэна (1771-1858). В отличие от Франции, где в начале XIX в. крупная промышленность только начинала зарождаться, в Англии он заняла господствующее положение. Более развитая система капитализма обеспечила большую остроту его противоречий. В этих условиях начал свою творческую и практическую деятельность Р.Оуэн. По сравнению с Сен-Симоном, идеалом Оуэна не было общество индустриалов, а сравнительно с Ш.Фурье, он не преувеличивал роль торговли в

противоречиях общества. Необходимым условием для преобразования общества он считал развитие капитала. Взгляды Р.Оуэна были менее романтичными и более прагматичными, материалистичными. Их суть отражена в работах **“Образование человеческого характера” (1813-1814), “Замечания о влиянии промышленной системы” (1815), “Доклад графству Ленарк” (1820), “Изложение рациональной системы общества” (1830), “Книга о новом моральном мире” (1836-1844), “Революция в сознании и практике человеческого рода” (1849).**

Анализируя капитализм, *причину всех его зол и противоречий Р.Оуэн связывал с частной собственностью на средства производства.* Ученый подчеркивал, что машинное производство в состоянии обеспечить изобилие материальных благ. Вопрос в том, чтобы найти лучшие способы их распределения и использования. Капитализм, по его мнению, на это не способен. В будущем разумном обществе машина станет величайшим благодеянием человечества.

Главным творцом, создателем материальных благ Р.Оуэн считал человека труда. *Труд - “источник всеобщего богатства и народного благосостояния”.* Р.Оуэн подчеркивал, что в капиталистическом обществе мерилom ценности является не труд, а деньги.

Характеризуя **деньги**, Р.Оуэн раскрывал их эксплуататорский характер, связывал с ними противоречия общества, считал их **“искусственной мерой богатства”**. Не поняв объективности денег, их исторической обусловленности, Оуэн считал возможным безденежный обмен товаров посредством организации **“рабочих базаров”**, где товарообмен будет осуществляться с помощью **“рабочих денег”**.

В теории Р.Оуэна содержится также анализ **кризисов**. Он подчеркивал, что кризисы связаны не с недостатком, а с избытком товаров, что они еще больше усугубляют противоречия капитализма.

Р.Оуэн не обошел вниманием и капиталистическую **торговлю**. Он подчеркнул, что торговцы ничего нового не создают, но зато увеличивают издержки и становятся бременем для производителей.

Разделяя взгляды философов-материалистов XVIII в., Р.Оуэн утверждал, что человек – продукт обстоятельств, что характер человека определяется общественной средой. *Изменить среду можно, развивая общественное сознание путем просвещения. Важную роль в создании будущего общества он отводил и законодательству.* Оуэн был противником насилия и классовой борьбы. Единственным средством построения нового общества он считал мирную пропаганду.

Каковы взгляды Р.Оуэна на новое общество? Примечательно, что его основой ученый видел **общественную собственность на средства производства**, что обеспечит высокую производительность труда и изобилие продуктов. Всестороннее развитие человека ликвидирует различия между работниками умственного и физического труда. Будет устранена

противоположность между городом и деревней. Уничтожится неравноправное положение женщин.

Организацию жизни людей будущего общества Р.Оуэн связывал с небольшими общинами, которые непременно заняты сельскохозяйственным трудом. Общественный труд станет не только источником изобилия, но и источником удовольствия.

Р.Оуэн известен не только теоретическими работами, но и своей **практической деятельностью**, целью которой было изменение условий труда и жизни рабочих. Практическая деятельность Р.Оуэна началась достаточно рано. Будучи выходцем из мелкобуржуазной семьи, он с 9 лет работал, занимался самообразованием и в 20 лет уже руководил крупным по тем временам предприятием. В 1800 г., став совладельцем фабрики в Нью-Ленарке, в Шотландии, он сократил рабочий день, боролся с алкоголизмом, организовал разумный отдых людей, воспитание детей рабочих в детских садах. В результате повысились доходы совладельцев фабрики. Успехи принесли Оуэну громкую славу. В 1815 г. он выступил с проектом закона об ограничении рабочего дня и охране детей и подростков. (Разумеется, это не очень нравилось правящим кругам. Однако спустя 4 года законопроект Оуэна, хотя и в урезанном виде, был принят).

В 1824 г. Оуэн сделал попытку организовать коммунистическую общину. С этой целью отправился в США и основал там общество “Новая гармония”. Попытка не удалась, он потерял значительную часть состояния.

В 1832 г. Р.Оуэн организовал “Национальный базар для справедливого обмена”, который функционировал два года и тоже потерпел крах, как и возглавляемый им “Всеобщий национальный союз производства”. Однако эти неудачи не сломили Оуэна. До последних дней жизни он пропагандировал свои идеи.

5. Социалисты-рикардианцы: У. Томпсон (ок. 1785-1883), Дж. Грей (1798-1850), Дж. Брей (1808-1895), Т. Годскин (1787-1869). Это группа английских ученых, которые в 20-е гг. XIX в. обосновывали свое социалистическое учение, используя теорию стоимости и теорию распределения Д.Рикардо.

В связи с завершением промышленного переворота в Англии и обострением классовых противоречий они **выступили уже не от имени всего человечества, а от имени его угнетенной части – пролетариата и мелких производителей.** Их программы преобразования общества различались по классовым позициям и социальным идеалам: **У. Томпсон и Дж. Брей** были последовательными защитниками интересов пролетариата, а **Т. Годскин и Дж. Грей** – стояли на мелкобуржуазных позициях.

У. Томпсона считают самым последовательным социалистом. Известны его работы **“Исследование о принципах распределения**

богатства, наиболее способствующих человеческому счастью” (1824), **“Вознагражденный труд”** (1827) и другие, в которых он не только остался на позициях теории трудовой стоимости в ее рикардианском варианте, но продвинул эту теорию тем, что возвысился до определения **стоимости общественно-необходимым рабочим временем**. Поэтому ему чужда была идея “трудовых денег”.

Центральным пунктом его теории было **учение о капитале**. Хотя Томпсон остался на позиции натурально-вещественного подхода к определению сущности капитала, но подчеркивал, что капитал прибыль не производит, что добавочная стоимость получается только от труда”. На этом основании он сделал вывод об эксплуатации труда наемных рабочих. Причем **суть эксплуатации** Томпсон видел **в непропорциональном распределении созданного продукта между капиталистами и рабочими**.

Большую роль в прогрессивном развитии общества Томпсон отводил принципу **материального стимулирования**. Он подчеркивал, что снижение заработной платы до минимума приводит к тому, что рабочий теряет интерес к труду, от чего снижается производительность труда и качество товаров.

Как же возможно обеспечить наивысшую производительность труда, а значит наибольшее счастье и благополучие людей? – По мнению Томпсона, наиболее эффективной системой являются предложенные Р.Оуэном кооперативы, в которых отсутствует класс неработающих собственников и каждый получает полный продукт своего труда. Томпсон не признавал идею сотрудничества классов и считал, что только сами рабочие могут организовать коммунистические общины. Причем, он отвергал экспроприацию собственности и предлагал мирный переход к новому обществу посредством захвата политической власти. Кооперативы экономически победят капитализм на основе высшей производительности труда, а каждый производитель осознает общий интерес как свой.

Дж.Грей и Дж.Брей были сторонниками реформирования обмена. Они считали, что конкуренция и деньги – источник всех страданий, мешающий действительному равенству товаропроизводителей. Преодолеть неравенство возможно путем непосредственного учета затрат труда, т.е. заменой денег на своеобразные банкноты, в которых отражен один час или один день труда. Такие “рабочие деньги” дадут возможность получать товар по эквиваленту труда и обеспечат соблюдение закона трудовой стоимости.

Эту идею впервые высказал Дж.Грей в работе **“Социальная система” (1813)**. Сохраняя частную собственность, он предложил на паевых началах создать обменный банк, который бы через сеть своих филиалов осуществлял контроль за мерой труда и мерой потребления.

Дж. Брей в книге **“Несправедливости в отношении труда и средства к их устранению, или Век силы и век справедливости” (1839)** выступил

против частной собственности, с которой связывал причину всех бед общества и его противоречий.

Следует заметить, что если Дж.Грей к концу жизни несколько отошел от социалистической идеи и был на позициях буржуазных реформ, то Дж. Брей до последних своих дней не расстался с идеалом социализма. Причем в анализе социальной структуры общества он не просто выделил производительный класс, а рабочих – создателей общественного богатства.

Т.Годскин в своих книгах **“Защита труда от притязаний капитала” (1825), “Популярная политическая экономия” (1827), “Естественные и искусственные права собственности” (1832)** сформулировал положения эксплуатации труда капиталом. Он различал “естественные законы” неизменной природы человека и так называемые социальные регуляторы. Он считал, что общество развивается от рабства к постепенному облегчению участи трудящихся. При капитализме рабочий вынужден отдавать часть своего труда безвозмездно в виде прибыли, ренты и других нетрудовых доходов капиталистам. Собственность – основа зла, отделяющая капитал от тружеников. Поэтому в проектах преобразования общества Т. Годскин был сторонником изменения капиталистических порядков и создания нового общества без эксплуатации, основанного на трудовой мелкой частной собственности в сфере производства. Он не разделял идею необходимости политической борьбы рабочего класса, необходимости государства, не поддерживал идею кооперативного социализма.

Таким образом, критикуя капитализм, представители западноевропейского утопического социализма XIX в. создали учения о коренном преобразовании общества на идеалах социализма. Главным способом преобразования общества они считали убеждение богатых в безнравственности эксплуатации. Историческое место этого направления экономической мысли определяется еще и тем, что оно стало одним из теоретических источников марксизма.

Вопросы к семинару

1. Исторические условия возникновения утопического социализма в Западной Европе в начале XIX в. и его общая характеристика.
2. Концепция А. Сен-Симона. Критика капитализма, проект новой индустриальной системы.
3. Концепция Ш.Фурье. Критика капитализма, учение об ассоциации.
4. Особенности английского утопического социализма. Практическая

деятельность Р.Оуэна.

5. Социалисты - рикардянцы: У. Томпсон, Дж. Грей, Дж. Брей, Т. Годскин.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А.В. Юность науки. Гл. 17,18. С. 222-354.
2. Брей Дж.Ф. Несправедливости в отношении труда и средства к их устранению, или Век силы и век справедливости. – М., 1956.
3. Бэкон Ф. Новая Атлантида. / Пер. с англ./ – Библиотека всемирной литературы. Утопический роман XVI-XVII веков. Т.34. – М., 1971.
4. Всемирная история экономической мысли: В 6-ти томах. Т.2. Гл. 9, 10.
5. Годскин Т. Сочинения. – М., 1938.
6. Грей Дж. Сочинения. – М., 1955.
7. Кампанелла. Город солнца. / Пер. с лат. / – Библиотека всемирной литературы. Утопический роман веков. XVI-XVII. Т.34.
8. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. Тема 5.
9. Левита Р.Я. История экономических учений. Гл.5. С. 35-41.
10. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Гл. 17. С. 236-243.
11. Мор Т. Утопия. / Пер. с лат. / – Библиотека всемирной литературы. Утопический роман веков. XVI-XVII. Т.34.
12. Оуэн Р. Избранные сочинения. – М. – Л., 1950.
13. Сен-Симон А.К. Избранные сочинения. – М. – Л., 1948.
14. Фурье Ш. Избранные сочинения. – М. – Л., 1951.

Индивидуальные задания

1. Подумайте и аргументируйте: можно ли теоретически опровергнуть социализм?
2. Подготовьте реферат о практической деятельности Р.Оуэна.
3. Подберите материалы о жизни и творчестве социалистов-рикардянцев.

Тема 7. ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МАРКСИСТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Возникнув в 40-е гг. XIX в., марксизм стал событием эпохального значения, с которым связан определенный переворот в политической экономии. Суть этого переворота определяется тем, что политическая экономия получила пролетарское направление. Это дало основание для узкой трактовки марксизма как идеологии рабочего класса, что, с нашей точки зрения, далеко не полностью раскрывает сущность и значение одной из самых теоретически глубоко обоснованных концепций исторического развития общества.

Крах коммунистической системы в бывшем Советском Союзе и других странах социалистического содружества, теоретической платформой которой считается учение К.Маркса, дает основание говорить о кризисе марксизма, что представляется некорректным, по крайней мере, по трем соображениям:

во-первых, следует различать теорию К.Маркса и неомарксистские ее трактовки;

во-вторых, необходимо учитывать существенное различие между Марксовой теорией и ее реализацией в практике построения “нового” общества (под флагом марксизма проводились далеко не марксистские принципы);

в-третьих, представляется преждевременным вывод о крахе марксизма, как по причине того, что его принципиальные положения практически так и не были реализованы, так и вследствие того, что марксизм далеко не исчерпал себя и не иссякло его влияние на мировые тенденции социально-экономического развития человечества. Кроме того, кризис – это фаза диалектического развития, после которой вероятен подъем.

Пролетарская направленность марксизма была и остается в настоящее время объектом сильных нападков со стороны противников классового подхода к анализу социально-экономических процессов. При этом “критики”, как правило, сами стоят на классовых позициях, т.е., рассуждая об общечеловеческих подходах, отстаивают, по сути, интересы господствующих слоев общества. “Пролетарский дух” марксизма вполне объективен и даже необходим и практически ценен. Это как смена угла зрения на тот или иной объект исследования. Если до возникновения марксистской науки проблемы богатства общества, его форм и способов накопления анализировались экономистами с позиции интересов буржуазии, то К.Маркс изменил ракурс взгляда на капитализм, что вполне оправдано, поскольку к 40-м гг. XIX в. рабочий класс сформировался как влиятельная движущая сила общества, все более активно заявлявшая о своих экономических интересах и целях, не учитывать которые теоретически неверно и практически вредно.

Переворот, совершенный К.Марксом в экономической науке, проявляется не только в пролетарской направленности его теории. Маркс произвел принципиальный переворот в методе исследования социально-экономических процессов, обосновав фундаментальную идею диалектического исторического развития общества. Он показал (и это подтверждается практикой сегодняшнего дня), что капитализм – это развивающаяся система.

В современной литературе, в том числе западной, марксизму уделяется серьезное внимание, о чем свидетельствует как научная, так и учебная литература, содержащая целые главы и разделы, посвященные анализу как собственно учения Маркса, так и неомарксистских теорий. По словам известного английского ученого – автора многочисленных книг и статей по истории экономической науки – М.Блауга, “в своей ипостаси экономиста Маркс продолжает жить и все еще актуален, как ни один из авторов... Маркс подвергался переоценке, пересматривался, опровергался, его хоронили тысячекратно, но он сопротивляется всякий раз, когда его пытаются отослать в интеллектуальное прошлое” [3, с.207]. “Маркс был, безусловно, гением, человеком, изменившим характер нашего мышления об обществе (во всех аспектах, как историческом и социологическом, так и экономическом) столь же радикально, как Платон изменил характер мышления философского, а Фрейд – психологического” [36, с.35], писали американские ученые Р.Хейлбронер и Л.Туроу.

В то время как ведущие экономисты с мировыми именами считают Маркса одним из самых гениальных ученых-обществоведов, к сожалению, в странах постсоциализма не всегда дается адекватная характеристика как учения К.Маркса, так и его личности.

В чем же суть марксизма, каковы его теоретические истоки и предпосылки формирования? Чем определяется место марксизма в истории экономической науки?

1. Исторические условия формирования и общая характеристика марксизма. Начало формирования марксизма относится к 40-50 гг. XIX в. и связано с именами **К.Маркса (1818-1883)** и **Ф.Энгельса (1820-1895)**. **Марксизм – это направление экономической теории, целью которого является изучение закономерностей развития капитализма и определение его исторического места.**

Анализируя сущность марксизма, многие исследователи ограничиваются его характеристикой как идеологии рабочего класса. Такая оценка марксизма нам представляется односторонней и неполной. В ней превалирует лишь идеологический акцент, не раскрывающий всей сути этого учения. Марксизм, действительно, обосновал интересы и роль рабочего класса как главной производительной силы общества. Но этим сущность марксизма не ограничивается. По определению К.Маркса, целью его

научного исследования было *“открытие экономического закона движения современного общества”*. Известно, что капиталистическое общество – это не только рабочий класс, но и другие классы и слои населения, без анализа проблем которых раскрыть закономерности развития общества в целом невозможно. Поэтому, характеризуя сущность марксизма, логичнее сказать, что *главное в марксизме – не выяснение роли пролетариата, а выяснение исторической судьбы капитализма и роли пролетариата в этой судьбе*.

Что касается вопроса о диктатуре пролетариата (или какого-либо класса) или демократии, то это вопрос истории, а не желания и воли отдельных личностей, какими бы гениальными они не были. Вывод о диктатуре пролетариата был объективно обусловлен социально-экономическими процессами, происходящими в обществе того периода времени. Кстати, не без влияния этого вывода, как и в целом учения Маркса, капитализм трансформировался, адаптируясь к историческим условиям его развития.

В первой главе уже шла речь о том, что ни одна идея, ни одна система взглядов не возникает вне связи с историческими социально-экономическими процессами. В этом смысле марксизм не является исключением. Теоретически он был подготовлен всей предшествующей философской и экономической наукой, а также историческим развитием общества.

Важнейшей материальной предпосылкой формирования марксизма является развитие производительных сил капитализма. Сам этот процесс показал, что на смену отжившим производственным отношениям приходят более прогрессивные. Промышленный переворот в Англии породил фабрики, существование которых было немыслимым в условиях феодальных отношений. Произошел мощный скачок в развитии материального производства. Волна промышленного переворота охватила США, Германию, Францию. Это дало пищу для научного анализа происходящих глубоких изменений в экономическом развитии государств.

Одновременно с развитием вещественных факторов производства произошло изменение классовой структуры населения. Вместо оскудевшей феодальной знати сформировался класс буржуазии, а на смену обнищавшим крестьянам, мелким ремесленникам и торговцам пришел рабочий класс. Возникли новые формы производственных отношений, а вместе с ними и новые социальные проблемы, которые пытался объяснить марксизм.

Углубление противоречий капитализма и неспособность буржуазной экономической науки того времени их разрешить также стали важнейшими предпосылками формирования марксизма. Если в ходе антифеодальных революций буржуазия проявляла себя как прогрессивный класс, выступая при этом с лозунгами свободы, равенства и братства, во что поверили народные массы и за что поддержали буржуазные революции, то в последствии эти лозунги были забыты буржуазией, а на

смену им пришли теории, оправдывающие богатство буржуазии и нищету народных масс.

Быстрое формирование рабочего класса и все более мощное выступление его на политической арене также одна из важнейших предпосылок возникновения марксизма. С углублением противоречий капитализма классовая борьба приобретала все более активные и угрожающие формы. Пролетариат нуждался в теории, которая бы объяснила его цели и средства их реализации. В этих условиях наука не должна была отмахиваться от перспективах судьбы капитализма. Маркс дал свое видение этой проблемы.

Важнейшей предпосылкой формирования марксизма является развитие всей предшествующей философской и социально-экономической науки.

Теоретической основой марксизма являются:

- во-первых, немецкая классическая философия Г.Гегеля (1770-1831) и Л.Фейербаха (1804-1872), диалектический метод познания которых К.Маркс применил в изучении общества;
- во-вторых, классическая школа политической экономии А.Смита и Д.Рикардо, обосновавшая идею создания ценности трудом, а также идею возможности классовых противоречий при распределении созданного продукта;
- в-третьих, английский и французский утопический социализм А.Сен-Симона, Ш.Фурье, Р.Оуэна с их идеей прогрессивного исторического развития и формирования справедливого общества.

Таким образом, возникновение марксизма было подготовлено всем ходом исторического развития общества, его противоречий и его теорий. А поэтому марксизм интернационален, что определяется следующими факторами: во-первых, капитализм это интернациональное явление; и, во-вторых, теория, изучающая закономерности развития общества, также интернациональна по своей сути.

2. Разработка К.Марксом и Ф.Энгельсом экономической теории капитализма. Первой марксистской работой считается произведение Энгельса **“Письма из Вупперталя” (1839)**, в котором он проявил глубокое сочувствие рабочим, характеризуя тяжелые условия их труда и нищенской жизни.

В 1842 г. Энгельс уехал в Манчестер, где увлекся политико-экономическими проблемами, познакомившись с лидерами чартистского движения и изучая последствия развития крупной промышленности в Англии. Результатом этого была статья **“Положение рабочего класса в Англии” (1842)**, предвосхитившая тему его большого труда с аналогичным названием.

Маркс выступил в печати позднее Энгельса. Его докторская диссертация

“Различия между натурфилософией Демокрита и натурфилософией Эпикура” (1839-1841) не была опубликована. Первой печатной работой стали **“Заметки о новейшей прусской цензурной инструкции”** (написаны в начале 1842, опубликованы в 1843). Сотрудничая в “Рейнской газете” в 1842 г., он выступал с критикой феодальных порядков в Германии, защищал экономические интересы крестьян, отстаивал свободу печати. После её закрытия за революционно-демократический характер в январе 1843 г. Маркс уехал в Париж, где вместе с немецким философом и публицистом А.Руге (1802-1880) подготовил и выпустил два номера журнала “Немецко-французский ежегодник”, в котором выступил сторонником борьбы за новое общество. В этом плане примечательно опубликованное в журнале введение к неопубликованной работе **“К критике гегелевской философии права” (1843)**. Сама же работа была впервые опубликована в СССР в 1927 г. В ней Маркс провозгласил идею отрицания частной собственности и охарактеризовал зарождающийся в результате промышленного переворота пролетариат, как класс-освободитель человечества от всякого рабства.

В “Немецко-французском ежегоднике” была опубликована и большая работа Энгельса **“Очерки критики политической экономии”**, в которой он рассматривал экономические проблемы, затрагивающие коренные интересы классов, в том числе выступил с критикой частной собственности и с анализом её роли в развитии капитализма. В этом труде Энгельс раскрыл природу буржуазной политической экономии, охарактеризовал её как “науку обогащения”, обнажил классовую сущность и экономическую природу меркантилизма. Буржуазную политическую экономию он назвал служанкой частной собственности – основы всех противоречий капитализма.

В “Очерках” отражены взгляды Энгельса и на систему категорий политической экономии, прежде всего на категорию “стоимость”, которую он связывал с торговлей, различая при этом абстрактную (или реальную) и меновую стоимость. Уже в этой работе дана критика теории издержек производства как антипода теории трудовой стоимости. Рассмотрев проблему стоимости, Энгельс обратился к проблеме капитала и источника капиталистических доходов. В этом плане он дал глубокий анализ взаимоотношения капитала и труда. Энгельс подошел к выводу о том, что монополия буржуазии на средства производства – первооснова эксплуатации. Наконец, в этой работе Энгельс поставил проблему тенденций дальнейшего развития капитализма.

Год спустя, Энгельс опубликовал обширный труд **“Положение рабочего класса в Англии” (1845)**, написанный на основе материалов, собранных во время пребывания в Англии. Решающим фактором общественного развития он считал рост производительных сил, развитие фабрики, что привело к формированию новых классов и невиданному обогащению буржуазии. В этой работе Энгельс критиковал мальтузианство и утопический социализм, подчеркивая надуманность и бесплодность

оуэновских проектов, дал глубокий анализ промышленного переворота и его социальных последствий. Особенно большое внимание в работе уделено генезису и исторической роли рабочего класса, как детища промышленного переворота и антипода буржуазии. Энгельс сделал вывод, что само развитие капитализма создает объективные предпосылки пролетарской революции, обостряя классовые противоречия и обрекая пролетариат на жестокую эксплуатацию и нищету. Эта работа Энгельса считается основополагающим трудом в истории раннего марксизма.

В СССР в 1932 г. в третьем томе немецкого издания сочинений К.Маркса и Ф.Энгельса впервые были опубликованы на языке оригинала **“Экономическо-философские рукописи”** К.Маркса, подготовленные, как считается, в 1844 г. В них Маркс изложил теорию заработной платы А.Смита, показал, что накопление капитала осуществляется за счет рабочего и приводит к вытеснению рабочих с производства; поставил проблему капитала как “частной собственности на продукты чужого труда”, а также проблему превращения труда в товар, проблему отчуждения труда. Он акцентировал внимание на социальной природе капитала и ренты.

В 1844 г. в Париже произошла встреча (вторая, первая состоялась в редакции “Немецко-французского ежегодника” в 1842 г.) Маркса и Энгельса, положившая начало их совместной деятельности. Под влиянием Энгельса, Маркс увлекся экономическими проблемами, в то же время Энгельс приобщился к философским исследованиям. Результатом их творческого сотрудничества стал ряд соавторских работ.

В работе **“Святое семейство, или Критика критической критики” (1844)** Маркс и Энгельс дали развернутую критику буржуазной политэкономии, аргументировали свои позиции относительно исторической роли пролетариата как антагониста частной собственности, который уничтожит ее и выведет человечество на новый путь исторического развития; дали материалистическое обоснование своего видения социализма; впервые сформулировали положение о различии в видимости и сущности капитализма и о тайне капиталистического производства.

Вторая совместная работа Маркса и Энгельса – **“Немецкая идеология” (1845-1846)** впервые была опубликована на немецком языке в СССР в 1932 г. в уже упомянутом собрании сочинений, а в 1933 г. – на русском языке. Она в основном затрагивает философско-социологические проблемы, хотя в ней отражены и экономические аспекты разделения труда, роста производительных сил и развития форм собственности. В этом произведении буржуазному производству противопоставлен коммунизм как новая общественно-экономическая формация, принципиально изменяющая отношения между людьми.

Знаменательным этапом в развитии марксизма явилось произведение К.Маркса **“Нищета философии” (1847)**. (Оно написано в связи с анализом вышедшей в свет работы П.Ж.Прудона “Система экономических

противоречий, или Философия нищеты” (1846). Критикуя капитализм, Прудон не подвергал сомнению частную собственность, утверждая ее вечность. Он стоял на реформистских позициях и считал, что без классовой борьбы и революции можно освободить капитализм от пороков и антагонизмов. Известно, что Прудон пытался преобразовать общество на основе “конституированной стоимости” и справедливого обмена. За все это и критиковал его Маркс.) В этой работе Маркс дал развернутый анализ буржуазной политической экономии, подчеркнул ее классовый характер, игнорирование противоречий капитализма и интересов пролетариата, отметил такую черту методологии, как антиисторический подход, стремление увековечить капитализм; выделил различные направления буржуазной политической экономии, а политэкономия А.Смита и Д.Рикардо определил как классическую. Говоря об особенностях методологии своего учения, Маркс четко *сформулировал принципы материализма, историзма и диалектики*, которые считал обязательными для политэкономического исследования. Именно в этом произведении он вел речь о производственных отношениях, об их зависимости от уровня развития производительных сил, а, следовательно, об их историческом развитии. *Категории политической экономии Маркс определил как выражение производственных отношений. На этой основе он сформулировал понятие способа производства.*

В целом данное произведение оценивается как труд, в котором Маркс завершил разработку метода исследования, который впоследствии был применен в его экономическом учении.

Центральное место в работе занимает вопрос о *стоимости*. Маркс стал на позиции определения стоимости Рикардо. Он выступил против определения стоимости издержками производства и против субъективного толкования стоимости. Однако в этом произведении еще не дано понятие общественно-необходимого труда, не исследованы предпосылки обмена и форм стоимости, противоречия товара, не сформулирована идея абстрактного труда.

На основе признания *товарной природы денег*, Маркс рассмотрел связь между товаром и деньгами, что дало возможность впоследствии проанализировать *формы стоимости*.

Критикуя тезис Прудона, заимствованный ним у Смита, согласно которому повышение заработной платы ведет к росту цен товаров, Маркс *подчеркнул связь заработной платы со стоимостью жизненных средств рабочих и определил естественную цену труда как минимум заработной платы*. Тем самым он заложил основы теории *прибавочной стоимости*.

Большое внимание в работе посвящено и анализу *земельной ренты*. Маркс выдвинул принципиально новое положение о том, что рента является результатом общественных отношений, а не почвы и ее плодородия как

такового. Но в этой работе еще не различаются абсолютная и дифференциальная рента. Нет и учения о цене производства.

Большое внимание Маркс уделил анализу *разделения труда и эволюции капитализма от мануфактурной системы к фабричной стадии и крупному машинному производству*, а также остановился на анализе *взаимоотношений конкуренции и монополии*.

В заключение Маркс остановился на обосновании правомерности рабочего движения, стачек и забастовок, роли и успехах профсоюзов, а также на задачах пролетариата, анализе его исторической роли и классовой борьбы как борьбы политической.

В истории формирования взглядов Маркса на экономические проблемы капитализма интерес представляет его работа **“Наемный труд и капитал”**. Это лекции, прочитанные им немецким рабочим в Брюсселе в декабре 1847 г. и опубликованные в “Новой рейнской газете” в 1848 г. как статьи. Самостоятельной книгой они были изданы лишь в 1880 г. и неоднократно переиздавались. В этих лекциях Маркс изложил уже свои позитивные взгляды. На первый план он выдвинул разоблачение капитализма как системы наемного рабства. Эту проблему он раскрыл на основе анализа *сущности заработной платы*. Маркс подчеркнул, что заработная плата – это лишь особое название цены труда, что рабочий в отличие от раба (который принадлежит конкретному господину) принадлежит классу буржуазии в целом.

Далее Маркс рассмотрел вопрос об *уровне заработной платы*, показал, что она регулируется теми же законами, что и цена любого товара. Именно в этой работе он высказал идею о том, что заработная плата – это основа сохранения рабочего как такового, а поэтому она должна определяться ценой жизненных средств рабочего, включая издержки для продолжения рода.

Впервые Марксом проведено *различие между номинальной и реальной заработной платой*, подчеркнуто, что номинальная заработная плата – это количество денег, за которое рабочий продает себя капиталисту, а реальная – количество материальных благ, которое можно купить за эти деньги.

В лекциях Маркс высказал свой взгляд на *капитал, как на буржуазное производственное отношение*, показал, что капитал и наемный труд взаимно обуславливают друг друга, и отверг идею единства интересов труда и капитала, подчеркнув их диаметрально противоположность. Он акцентировал внимание на обратной зависимости прибыли и заработной платы и, используя понятие относительной заработной платы, раскрыл процесс относительного обнищания пролетариата.

Идеи Маркса, высказанные в лекциях, позднее нашли более полное развитие в его фундаментальном труде “Капитал”.

Важной вехой в истории марксизма является совместная работа К.Маркса и Ф.Энгельса **“Манифест Коммунистической партии” (1848)**. В ней подведены итоги развития капитализма со времени начала

промышленного переворота, определено историческое место капитализма, а также с позиции пролетариата дан взгляд на социальные проблемы современности, выдвинуты программные требования и обоснованы пути борьбы за победу пролетарской революции на основе глубокого анализа ее экономических предпосылок.

Переосмысливая теоретические идеи и практическую программу преобразования капиталистического общества, обоснованную Марксом и Энгельсом, необходимо подчеркнуть, что в исторических условиях того периода эволюции капитализма, они были вполне объективными и закономерными. Подтверждением этому стала революция 1848 г.

После революции 1848 г. Маркс и Энгельс переезжают жить в Англию, где с конца 1850 г. начинается их большая работа в области экономических исследований. Вплоть до 1857 г. Маркс собирал, обрабатывал и систематизировал необходимый фактический и теоретический материал, результатом чего стали **“Экономические рукописи 1857-1858 гг.”**, которые принято считать *первым вариантом* “Капитала”.

Рукописи 1857-1858 гг. стали основой для подготовки к выпуску работы К.Маркса **“К критике политической экономии” (1859)**. Маркс был намерен критически проанализировать систему экономических категорий буржуазной политической экономии. С этой целью он планировал выпустить шесть книг: 1.О капитале; 2.О земельной собственности; 3.О наемном труде; 4.О государстве; 5.Международная торговля; 6.Мировой рынок. Кроме того, он собирался написать отдельную книгу, посвященную истории политической экономии и социализма в целом. Не все замыслы были реализованы в этой книге.

Начав исследование с товара, раскрыв его как единство потребительной и меновой стоимости, как носителя экономических отношений товаропроизводителей, предпосылкой товарного производства он определил *разделение труда*. Трактую товар как элементарную клеточку буржуазного богатства, Маркс рассмотрел *противоречия между потребительной и меновой стоимостью* и высказал идею о *тождестве товаров как результатов абстрактно всеобщего труда, об измерении труда рабочим временем, необходимым для производства товаров*.

Совершив исторический экскурс в теории стоимости, Маркс со своей точки зрения показал заслуги и недостатки в анализе стоимости его предшественниками и дал собственное понимание вопроса, что стало фундаментом для разрешения проблемы прибавочной стоимости и заложило основу для всего здания марксистской политической экономии.

Кроме товара Маркс проанализировал *сущность и функции денег*, причем ввел понятие денег как таковых, дал их детальную развернутую характеристику как меры стоимости, средства обращения, средства платежа и сокровища. Он показал различие между бумажными и металлическими

деньгами. Примечательно, что Маркс как и при анализе товара дал ретроспективный взгляд на эволюцию теорий денег.

Необходимо обратить внимание на предисловие к работе, в котором Маркс сформулировал свой взгляд на исторический процесс развития общества: “В общественном производстве своей жизни люди вступают в определенные, необходимые, от их воли не зависящие отношения – производственные отношения, которые соответствуют определенной ступени развития их материальных производительных сил. Совокупность этих производственных отношений составляет экономическую структуру общества, реальный базис, на котором возвышается юридическая и политическая надстройка и которому соответствуют определенные формы общественного сознания. Способ производства материальной жизни обуславливает социальный, политический и духовный процесс жизни вообще. Не сознание людей определяет их бытие, а, наоборот, их общественное бытие определяет их сознание. На известной ступени своего развития материальные производительные силы общества приходят в противоречие с существующими производственными отношениями. ... Из форм развития производительных сил эти отношения превращаются в их оковы. Тогда наступает эпоха социальной революции” [7, с.6-7]

После выхода книги в 1859 г., где не нашлось места для главы о капитале, Маркс продолжил работу, результатом которой стали **“Экономические рукописи 1861-1863 гг.”**. В них уже преобладали не критические оценки категорий, данные предшественниками Маркса, а его собственные исследования основных экономических проблем капитализма. Маркс отказался от идеи выпуска шести книг (по рукописям 1857-1858 гг.) и создал огромную рукопись в 1472 страницы (они известны под названием “Большая серия тетрадей”, их 23), которую принято считать *вторым вариантом* “Капитала”.

Следует подчеркнуть, что, как и предшествующие, эти рукописи Маркс не предназначал для опубликования, а рассматривал как подготовительный материал для написания большого труда. В них отражены проблемы III тома “Капитала” – прибыль, норма прибыли, абсолютная и дифференциальная рента, торговый и ссудный капитал. Содержание рукописей включало и проблемы IV тома, известного под названием **“Теории прибавочной стоимости”**. Замечу, что материалы, вошедшие в этот том, никогда не перерабатывались ни Марксом, ни Энгельсом. Поэтому по ним можно судить о втором варианте “Капитала” в так называемом первоизданном виде.

В результате обобщения накопленного материала возникли **“Экономические рукописи 1864-1865 гг.”**, которые принято считать *третьим вариантом* “Капитала” и на основе которых 1866-1867 гг. был написан первый том. Эти рукописи уже предназначались для печати. Их структура приобрела более четкий характер, а вопросы критики теорий были

значительно сужены. В этих рукописях заново написаны и расширены проблемы, вошедшие в первый том будущего труда, более широко освещены проблемы второго и третьего томов.

Маркс работал над всеми тремя томами сразу и хотел выпустить их одновременно. С января 1866 г. он приступил к редактированию первого тома. (Замечу, что в этот том он собирался включить и анализ обращения капитала, т.е. проблемы второго тома). Это был уже, по сути, *четвертый вариант* “Капитала”. Однако по ряду причин Маркс отказался от опубликования сразу всей работы. В марте 1867 г. он закончил редактировать и в начале апреля сдал в печать первый том гамбургскому издателю О.Мейснеру. (Интересно заметить, что в письме к одному из своих друзей – З.Мейеру Маркс писал: “Если хочешь быть скотом, можно, конечно, повернуться спиной к мукам человечества и заботиться о своей собственной шкуре. Но я считал бы себя поистине *непрактичным*, если бы подох, не закончив полностью своей книги, хотя бы только в рукописи” [11, с.212]). Первый том “Капитала” вышел в Лейпциге **14 сентября 1867 г.** тиражом в 1 тыс. экземпляров.

3. Структура и основные проблемы “Капитала”. Первые три тома произведения объединены общностью предмета и метода исследования и имеют одну цель – раскрыть закон движения капитализма. Предметом исследования является капиталистический способ производства и соответствующие ему отношения производства, обмена и распределения.

В первом томе, озаглавленном “Процесс производства капитала”, исследуется капиталистический процесс производства, взятый сам по себе, как таковой. Том состоит из 7 отделов и 25 глав. Анализ начинается с проблемы товара, по замечанию Маркса, элементарной клеточки буржуазного общества, в которой в скрытой форме содержатся все противоречия этого общества. Маркс проследил развитие капитализма из товарного производства, рассмотрел противоречия между потребительной стоимостью и стоимостью, показал, что меновая стоимость является формой проявления стоимости, что потребительная стоимость и стоимость как свойства товара обусловлены двойственным характером труда. (*Идею о двойственном характере труда Маркс считал своим научным открытием*). Подчеркнув, что стоимость одного товара может быть выражена в определенном количестве другого товара, он рассмотрел развитие форм стоимости от простой к развернутой, ко всеобщей и денежной. Он показал, как в процессе развития обмена возник особый товар – деньги, который стал всеобщим эквивалентом и всеобщим воплощением богатства.

На основе анализа денег и их функций, Маркс отразил процесс обострения противоречий капитализма, проанализировал механизм превращения денег в капитал, всеобщую формулу капитала, выяснил, как

самовозрастает стоимость, т.е. как стоимость становится капиталом и раскрыл тайну товарного и денежного фетишизма.

В первом томе рассмотрены также проблемы превращения рабочей силы в товар и дан анализ специфики потребительной стоимости и стоимости товара “рабочая сила”. Маркс показал, что потребление рабочей силы в процессе производства одновременно есть процесс создания новой стоимости (абстрактный труд) и процесс перенесения на товар стоимости затраченных средств производства (конкретный труд).

В этом же томе Маркс дал анализ деления капитала на постоянный и переменный. Объяснив принцип такого деления, он показал, что переменный капитал, авансируемый на покупку рабочей силы, способен не только воспроизводить свою стоимость, но и создавать прибавочную стоимость, которая является источником богатства капиталистов. *Закон прибавочной стоимости является одним из открытий Маркса*, о чем до возникновения его учения в литературе речь не шла вообще.

Большое внимание Маркс уделил анализу капиталистической эксплуатации рабочих. Он ввел в теорию понятие нормы прибавочной стоимости, как соотношения между массой прибавочной стоимости и переменным капиталом, ее производящим, и показал два пути ее увеличения – удлинение рабочего дня (абсолютная прибавочная стоимость) и сокращение необходимого рабочего времени (относительная прибавочная стоимость).

Далее Маркс дал детальный анализ заработной платы как превращенной формы стоимости товара “рабочая сила”. Он показал, как форма заработной платы маскирует капиталистическую эксплуатацию и раскрыл значение двух ее форм – повременной и сдельной.

Проблемами первого тома “Капитала” являются также проблемы простого и расширенного воспроизводства и накопления капитала. Раскрывая эти проблемы, Маркс показал значение роста органического строения капитала, дал анализ концентрации и централизации капитала и сформулировал закон капиталистического накопления.

В итоге анализа проблем первого тома “Капитала” Маркс сделал вывод о том, что капиталистическая частная собственность “есть первое отрицание индивидуальной частной собственности, основанной на собственном труде”. По мере накопления капитала усиливаются противоречия капитализма; историческая тенденция капиталистического накопления – экспроприация пролетариатом своих экспроприаторов.

Второй том “Капитала” посвящен анализу *проблем обращения капитала*. Он так и называется **“Процесс обращения капитала”**. Однако Маркс не закончил его написание и тем более не подготовил его к опубликованию. Он умер в возрасте 65 лет, завещая Энгельсу “сделать что-нибудь” с этими рукописями. Энгельс нашел более 1000 страниц рукописи под названием “Обращение капитала” и “Весь процесс, взятый в целом”.

Благодаря его огромной работе рукописи были упорядочены, отредактированы и немногим более двух лет спустя после смерти Маркса, в **1885 г.** второй том вышел в свет. Он содержит 3 отдела и 21 главу.

Во втором томе анализируются кругооборот капитала и особенности капиталистического обращения. Маркс рассмотрел три функциональные формы промышленного капитала (денежную, производительную, товарную) и подчеркнул, что нормальный кругооборот возможен лишь при последовательном и беспрепятственном переходе одной формы в другую. При этом он заметил, что в данном процессе, вследствие противоречия между общественным характером производства и частной формой присвоения, возникают препятствия, что нарушает нормальный ход воспроизводства.

Характеризуя оборот капитала, как постоянно повторяющийся кругооборот, Маркс сформулировал критерий деления капитала на основной и оборотный, а также проанализировал точки зрения по этому вопросу физиократов, Смита и Рикардо.

Важное место среди проблем второго тома занимает теория воспроизводства. Маркс разделил общественное производство на два подразделения – производство средств производства и производство предметов потребления, рассмотрел (используя абстрактные числовые примеры) условия реализации товаров при простом и при расширенном воспроизводстве и выяснил присущие капиталистическому товарному производству противоречия в реализации товаров. На этом основании Маркс сделал вывод о неизбежности периодических экономических кризисов перепроизводства.

Третий том **“Капитала”**, опубликованный Энгельсом в **1894 г.** называется **“Процесс капиталистического производства, взятый в целом”**. Он включает 2 части, 7 отделов и 52 главы. В нем дан анализ превращенных форм прибавочной стоимости – промышленной прибыли, торговой прибыли, земельной ренты и ссудного процента. Маркс показал, как посредством рынка созданная трудом наемных рабочих прибавочная стоимость распределяется между отдельными группами капиталистов и между капиталистами и землевладельцами.

Важное место в третьем томе занимает анализ капиталистических издержек производства. Маркс раскрыл их как форму, маскирующую капиталистическую эксплуатацию. Определив прибыль, как превращенную форму прибавочной стоимости, которая на поверхности общества выступает как порождение всего авансированного капитала, он ввел в теорию показатель нормы прибыли – отношение прибавочной стоимости к сумме постоянного и переменного капитала – и рассмотрел факторы, влияющие на этот показатель.

Серьезной проблемой третьего тома является теория цены производства, обоснованная Марксом на теории трудовой стоимости,

сформулированной в первом томе. Маркс показал, что на рынке товары продаются не по стоимости, а по цене производства, которая включает капиталистические издержки производства и среднюю прибыль, т.е. реализованную прибавочную стоимость (а не прибавочную стоимость как таковую). Отразив процесс модификации закона стоимости в закон цены производства, он подчеркнул, что цена производства является превращенной формой стоимости, и что сумма цен производства равна сумме стоимостей, созданных трудом в различных отраслях производства.

Раскрыв роль внутриотраслевой и межотраслевой конкуренции в процессе перераспределения прибавочной стоимости, Маркс показал, что промышленных рабочих эксплуатирует класс капиталистов в целом. Кроме того, на основе роста органического строения капитала под влиянием конкуренции, концентрации и централизации капитала, он выявил тенденцию нормы прибыли к понижению, что и дало ему основание сделать вывод о противоречивости самого капитализма: целью его является рост прибыли и повышение ее нормы, в то время как развитие производительных сил обуславливает тенденцию нормы прибыли к понижению. Маркс рассмотрел также и факторы, противодействующие этой тенденции.

Кроме промышленной прибыли, как превращенной формы прибавочной стоимости, Маркс дал анализ торговой прибыли как части прибавочной стоимости, созданной промышленными рабочими и присваиваемой собственниками торгового капитала, обособившегося от промышленного.

Затем был проанализирован ссудный капитал и ссудный процент, выяснено расщепление капитала на капитал-собственность и капитал-функцию, что в свою очередь обуславливает распадение средней прибыли на предпринимательский доход и ссудный процент.

В третьем томе Маркс также рассмотрел природу капиталистической земельной ренты. Он исследовал причины, формы, условия образования, источники и механизм распределения ренты. Маркс показал, что рента – это обособившаяся часть прибавочной стоимости, которая принимает форму сверхприбыли и присваивается землевладельцами. Выделив два вида монополии на землю – монополию на землю как на объект хозяйства и монополию частной собственности на землю, он проанализировал дифференциальную и абсолютную ренту. Анализ земельных отношений завершён проблемой цены земли.

Таким образом, в третьем томе “Капитала” показано, что доходы эксплуататорских классов представляют собой завуалированные части прибавочной стоимости, созданной трудом наемных рабочих.

Особое место в теории Маркса занимает **четвертый том “Капитала”**, который называется **“Теории прибавочной стоимости”**. (Заметим, что проблема прибавочной стоимости – центральная в произведении Маркса). Четвертый том представляет собой огромную рукопись (критическую часть

рукописей 1861-1863 гг.), как результат глубокого изучения и обобщения Марксом всей предшествующей его учению экономической науки.

Маркс трактовал эту рукопись как историко-критическую или историко-литературную часть своего исследования и собирался опубликовать его как третий том “Капитала” (поскольку проблемы второго и третьего томов он думал выпустить в одной книге).

Понимая научную ценность этой рукописи, Энгельс намеривался ее опубликовать, но не смог это сделать вследствие работы над вторым и третьим томами. Поэтому он предложил К.Каутскому (1854-1938), одному из теоретиков и лидеров германской социал-демократии, которого в ту пору считали марксистом, поработать над рукописью. В искаженном виде (произвольно скомпонована, без резких оценок буржуазной политической экономии) она была опубликована в **1905-1910** гг. Более соответствовал содержанию рукописей выпуск, осуществленный советскими экономистами, Институтом марксизма-ленинизма в **1955-1961** гг.

Четвертый том – это, по сути, вся история буржуазной политической экономии с середины XVII в. до середины XIX в. Он состоит из трех частей (трех томов книг), посвященных анализу взглядов меркантилистов, физиократов, Смита, экономического учения Рикардо, эволюции буржуазной политической экономии.

Завершая историю создания “Капитала”, несколько слов необходимо сказать о переводе его на русский язык. (Это был первый перевод на иностранный язык). Есть многочисленные сведения о том, что уже ранние произведения Маркса и Энгельса были известны в России. Поэтому неслучайно после опубликования первого тома “Капитала” на немецком языке он был распространен в среде просвещенных российских граждан. Петербургский издатель Н.П.Поляков (1843-1905) поручил известному русскому революционеру, идеологу народничества М.А.Бакунину (1814-1876) перевод первого тома “Капитала”. Бакунин долго не приступал к работе и в конечном итоге отказался от предложения. После этого работу начал также революционный народник, друг Маркса, Г.А.Лопатин (1845-1918), но арест не дал возможность завершить работу. Перевод завершил русский экономист Н.Ф.Даниельсон (1844-1918). Первый том появился в Петербурге весной **1872** г. и был одобрен Марксом, который писал о том, что это был “прекрасный русский перевод “Капитала” ” [6, т.23, с.19].

Даниельсон перевел также второй и третий тома “Капитала”, которые увидели свет соответственно в **1885** и **1896** гг.

4. Вопросы экономической теории в работах К.Маркса и Ф.Энгельса 70-90-х годов. Последняя треть девятнадцатого века характеризуется активизацией международного рабочего движения, что было объективно обусловлено существенными изменениями в производительных силах и производственных отношениях капитализма: начали свою историю

монополии, обострились капиталистические противоречия, экономику более часто стали потрясать периодические кризисы. Эти исторические события находили отражение и обобщение в произведениях Маркса и Энгельса.

Большой теоретический интерес представляет работа Маркса **“Критика Готской программы”**, написанная в **1875** г. и опубликованная Энгельсом в **1891** г. В ней подняты вопросы социалистической революции, диктатуры пролетариата, социализма и коммунизма. Маркс отрицал возможность социалистических преобразований посредством буржуазного государства, утверждая, что они возможны только при условии победы власти революционного пролетариата, который осуществит такие преобразования в особый переходный период от капитализма к социализму. Государство этого периода не может быть ничем иным, кроме как *революционной диктатурой пролетариата*.

В этой работе Маркс дал характеристику социализма и коммунизма как двух фаз коммунистической формации, раскрыл проблему равенства и неравенства при социализме, а также дал критику идеи “неурезанного трудового дохода” Ф.Лассалю. Маркс показал, что и при социализме из совокупного продукта, созданного трудом рабочих, необходимо будет делать ряд вычетов: на возмещение израсходованных средств производства; на расширение производства и формирование резервного фонда на случай стихийных бедствий и т.п.; на содержание управленческой структуры, нетрудоспособных; на развитие системы образования, здравоохранения и другие общие потребности. При этом Маркс подчеркивал, что все удерживаемое с производителя, как частного лица, прямо или косвенно идет на пользу ему же, как члену общества.

Давая свое видение будущего общества, Маркс считал, что *равенство людей при социализме состоит в отсутствии частной собственности и эксплуатации, в равном отношении всех к средствам производства и равной оплате за равный труд*. Однако социализм – это еще не полное равенство, поскольку при распределении материальных благ в нем господствует тот же принцип, что и при обмене товарными эквивалентами: известное количество труда в одной форме обменивается на равное количество труда в другой. И только на высшей фазе коммунизма, когда труд перестанет быть только средством к жизни, а станет сам первой потребностью жизни; когда вместе с всесторонним развитием индивидов вырастут и производительные силы, общество сможет распределять по принципу: от каждого по способностям, каждому по потребностям.

Известным крупным произведением Ф.Энгельса является **“Анти-Дюринг” (1878)**. Книга состоит из введения и трех отделов: 1.Философия, 2.Политическая экономия, 3.Социализм.

Во введении Энгельс раскрыл сущность исторического материализма и показал значение общественных производственных отношений как базиса, на котором основывается политическая, правовая и идеологическая

надстройка. Подчеркнув, что утопический социализм критиковал капитализм как эксплуататорский строй, но не смог вскрыть сущность и причины эксплуатации, Энгельс отметил, что это стало возможным с открытием Марксом прибавочной стоимости.

В первом отделе книги Энгельс изложил основы диалектического материализма, остановился на проблемах собственности, классов и государства. Любопытно знать, что, по словам Энгельса, действительное содержание пролетарского требования равенства сводится к требованию *уничтожения классов*.

Во втором отделе Энгельс охарактеризовал марксистскую политическую экономию. Именно здесь дано понимание предмета политической экономии в узком и широком смысле слова. Энгельс подчеркнул, что политэкономия не должна ограничиваться изучением только лишь капитализма, что в самом широком смысле политическая экономия есть наука о законах, управляющих производством и обменом материальных жизненных благ в человеческом обществе. Он акцентировал внимание на специфическом характере экономических законов в различных общественно-экономических формациях, но при этом указал, что существуют немногие, совершенно общие законы, применимые к производству и обмену вообще.

В этом отделе Энгельс охарактеризовал взаимосвязь производства и обмена, а также взаимосвязь производства и распределения, подчеркнув примат производства. Однако он обратил внимание, что распределение не является всего лишь пассивным результатом производства и обмена, что оно, в свою очередь, оказывает обратное влияние на производство и обмен.

Второй отдел произведения Энгельса “Анти-Дюринг” содержит анализ простого товарного хозяйства как формы, предшествующей капиталистическому товарному производству. В нем раскрыты сущность и содержание основных категорий политической экономии – товара, стоимости, прибавочной стоимости, земельной ренты и т.д.

В третьем отделе Энгельс изложил свои взгляды на социализм. Он дал оценку теориям социалистов-утопистов, показал значение их критики капитализма и характеристики будущего общества, подчеркнув, что на этапе неразвитости противоречий между пролетариатом и буржуазией утописты надеялись создать идеальный строй на основе разума. Далее Энгельс сосредоточил внимание на развитии антагонизмов капитализма под влиянием крупного машинного производства, на понимании закономерностей зарождения, развития и гибели буржуазного общества. Анализируя основное противоречие капитализма, *“несовместимость общественного производства с капиталистическим присвоением”*, он подчеркнул, что оно проявляется как *“противоположность между организацией производства на отдельных фабриках и анархией производства во всем обществе”*. А так как в условиях капитализма

производитель отчужден от средств производства, то основное противоречие “*проявляется как антагонизм между пролетариатом и буржуазией*”.

В третьем отделе Энгельс дал анализ процесса образования промышленной резервной армии труда, показал, что при капитализме развитие производительных сил ведет к кризисам перепроизводства, в которых противоречия капитализма достигают своей наивысшей точки и сделал вывод о том, что только пролетарская революция способна разрешить эти противоречия.

Достаточно много внимания в работе уделено обоснованию гармоничного развития производительных сил в социалистическом обществе по единому общему плану, принципам распределения, исторического характера стоимости и т.д.

Таким образом, в работе “Анти-Дюринг” Энгельс дал свое понимание многих вопросов, охватывающих различные аспекты знаний об обществе.

Анализ этой работы будет не законченным, если не сказать несколько слов о том, что ее X глава второго отдела **“Из “Критической истории”** написана Марксом. В этой главе дан краткий обзор экономической мысли, начиная с древнегреческого периода и заканчивая современными Марксу теориями политической экономии.

В творческом наследии Ф.Энгельса особое место принадлежит произведению **“Происхождение семьи, частной собственности и государства” (1884)**. Для ее написания использован обширный фактический материал, отраженный в произведениях ученых различных стран. Энгельс проследил историю жизни первобытных людей до возникновения родовых отношений, а также родовую организацию общества на примере греков, римлян, ирокезов и германцев. На этой основе он указал на отсутствие частной собственности, классов и государства при родовом устройстве общества, проследил процесс развития производительных сил, разделения труда и обмена, на базе чего и сформировались частная собственность, классы и государство.

В анализе государства Энгельс акцентировал внимание на его сущности как аппарата принуждения (власти над обществом с помощью армии, тюрем и т.п.) и, рассмотрев развитие государства в рабовладельческий, феодальный и капиталистический период, сделал вывод о его историческом характере.

Значение произведений К.Маркса и Ф.Энгельса трудно переоценить. И хотя в современном постсоциалистическом обществе марксизм не моден, распространено мнение о его кризисе, а теоретическое наследие классиков марксизма практически предано забвению, в нашем понимании это образцы “высокой теории” в самом широком смысле слова. Достаточно взять в руки и перелистать страницы любого произведения Маркса и Энгельса, не говоря об их фундаментальных трудах, чтобы убедиться, что они написаны на

основе глубокого изучения обширного исторического материала о развитии природы и общества. Каждый тезис в них логически обоснован, аргументирован и подтвержден примерами. Что касается расхожего утверждения о догматизме марксизма, то следует заметить, что догмы не пишутся, догмой становятся те или иные истины, если их трактовать внеисторически. Классики марксизма вооружили ученых историческим, диалектическим, материалистическим методом познания. Они создавали свои произведения и делали выводы о перспективе развития общества на основе изучения истории и практики того периода времени, когда сами могли наблюдать закономерности и тенденции капитализма. За полтора столетия общество изменилось в плане развития производительных сил и производственных отношений. Возникли новые факторы, обуславливающие производственные отношения капитализма, сформировались новые тенденции экономического роста, существенно изменились функции государства. Все это, несомненно, повлияло на современное состояние капитализма и на теоретические выводы относительно его судьбы (в ближайшей перспективе).

Оценивая историческое место марксизма, известная английская учная Дж.Робинсон (1903-1983) подчеркнула, что вся ортодоксальная буржуазная политическая экономия, вместе взятая, не сделала столько для познания закономерностей развития капитализма, сколько Маркс.

5. Развитие В.И.Лениным марксистской политической экономии.

В истории России 90-е годы XIX в. характеризуются быстрым ростом промышленности и на этой основе активным процессом формирования рабочего класса, что обусловило распространение идей марксизма. В России создавались рабочие кружки по изучению произведений Маркса и Энгельса, которые в 1895 г. были объединены **В.И.Лениным (1870-1924)** в **“Союз борьбы за освобождение рабочего класса”**.

Возглавив рабочее движение, Ленин разрабатывал программу борьбы за интересы пролетариата. *Главным теоретическим вопросом того времени был вопрос о перспективах развития капитализма в России.* По этому вопросу высказывали различные точки зрения либеральные народники, выражавшие интересы мелкой буржуазии, и “легальные марксисты”, защищавшие крупный капитал. Ленинские работы 90-х гг. XIX в. аргументировали факт развития капитализма в России и критически оценивали взгляды оппонентов.

Одной из первых ленинских работ, направленных против либеральных народников и “легальных марксистов”, является реферат **“По поводу так называемого вопроса о рынках” (1893, опубликован 1937)**, с которым он выступил в рабочем кружке. На основе методологии и теории Маркса Ленин охарактеризовал экономическое развитие России, показал, как в результате роста общественного разделения труда натуральное хозяйство мелких

производителей превращается в простое товарное и далее – в капиталистическое, как это приводит к дифференциации, расслоению производителей и формированию капитализма. Ленин опроверг взгляды народников, которые считали, что капитализм в России развиваться не может, и показал, что капитализм – уже факт российской хозяйственной жизни. Исходным в анализе внутреннего рынка было определение рынка как категории товарного производства: “Под товарным производством разумеется такая организация общественного хозяйства, когда продукты производятся отдельными, обособленными производителями, причем каждый специализируется на выработке одного какого-либо продукта, так что для удовлетворения общественных потребностей необходима купля-продажа продуктов (становящихся в силу этого товарами) на рынке “ [31, с.86-87].

Впервые в политической экономии Ленин поставил вопрос о неспособности мелких и средних крестьянских хозяйств к постоянному расширению производства вследствие их технической отсталости. Он сделал вывод о разложении мелкотоварного хозяйства, его бессилии конкурировать с растущим машинным производством и о том, что мелкотоварное производство является экономической основой капиталистического.

В произведении **“Что такое друзья народа и как они воюют против социал-демократов?” (1894)** Ленин дал характеристику диалектического и исторического материализма и экономического учения Маркса. Эта работа, как и предыдущая, содержала критику философских, политических и экономических взглядов либеральных народников. Ленин показал, что политическая программа народников – это, по сути, программа реформирования капитализма, аргументировал ошибочность точки зрения о некапиталистическом пути развития России, критиковал народников за сокрытие фактов эксплуатации в деревне. Народники отрицали объективность экономических законов и превозносили роль личности в истории. В этих вопросах Ленин стоял на позициях Маркса и считал, что ход истории определяется объективными экономическими законами, что основой общественных отношений являются экономические отношения, а главной движущей силой общественного развития является народ.

Характеризуя марксистский диалектический метод как метод революционного преобразования общества на основе исследования объективных экономических законов, признающий правильной только такую теорию, которая верно отражает действительность, Ленин подчеркнул, что вывод об историческом развитии России может быть сделан лишь на основе изучения ее истории, что никакого пути России к социализму, кроме рабочего движения, быть не может.

Анализ сущности народничества Ленин продолжил в работе **“Экономическое содержание народничества и критика его в книге г.Струве” (1895)**. Он подчеркнул различие между оценкой русской действительности народниками и марксистами. Противоречия общества и эксплуатацию трудящихся народники объясняют действиями проходимцев, преследующих корыстные интересы, а марксисты считают их неизбежным следствием господства капитализма. Народники не понимали прогрессивности капитализма и призывали сохранить крестьянскую общину, как якобы зародыш социализма. Они мечтали об организации “народного производства”, не замечая дифференциации крестьянства.

Важным этапом в критике народничества стала работа **“К характеристике экономического романтизма” (1897)**. В ней дан анализ экономических взглядов (и практической программы преобразования общества) С.Сисмонди и его российских сторонников. Ленин отверг программу возврата к мелкотоварному хозяйству и показал несостоятельность сисмондистской теории реализации и кризисов.

Одной из самых значительных работ конца 90-х годов XIX в. стало произведение **“Развитие капитализма в России” (1899)**. В нем как бы обобщены выводы, сделанные Лениным в работах этого периода, а также рассмотрены вопросы марксистской политической экономии в новых исторических условиях, предшествующих буржуазно-демократической революции в России.

Целью исследования, по замечанию самого автора, был анализ процесса развития капитализма в России в его целом. Опираясь на Марксову методологию исследования хозяйственных порядков различных стран, Ленин дал детальную характеристику становления капиталистических отношений в сельском хозяйстве и промышленности, отразил формирование двух классов – пролетариата и буржуазии, сделал вывод об антагонизме их интересов и о необходимости союза рабочих и крестьян в революционной борьбе при руководящей роли рабочего класса.

В работе также развиты теоретические вопросы политической экономии – рассмотрена феодальная система отношений, три стадии развития капитализма в промышленности, теория воспроизводства и рынка.

Представляет интерес характеристика Лениным исторического места капитализма. С одной стороны, он подчеркнул его прогрессивность – повышение производительных сил и обобществление труда; с другой – указал на антагонистические противоречия, на основе чего сделал вывод об обреченности капитализма и об исторической миссии пролетариата.

В истории ленинского этапа марксизма выделяется период 1900-1914 годов. На рубеже двух веков в решающих отраслях промышленности России сформировались монополии. Она, как и другие развитые страны, вступила в стадию монополистического капитализма. Вместе с тем, Россия

значительно отставала от развитых стран в технико-экономическом отношении, причиной чего было сохранение в деревне феодальных форм землевладения. Это противоречило быстрому развитию промышленного и финансового капитала. *Поэтому основным теоретическим вопросом, вопросом экономической и политической жизни российского государства периода 1900-1914 годов был аграрный вопрос.* Ему и посвящены основные ленинские работы этого периода.

Одним из крупнейших произведений является **“Аграрный вопрос и “критики Маркса”** (первые 9 глав написаны в 1901 г., а последние 3 – в 1907 г.). Ленин критически оценил ревизионистские теории, пытавшиеся опровергнуть марксистскую аграрную теорию и противопоставить ей так называемую теорию устойчивости мелкого крестьянского хозяйства.

На большом фактическом материале Ленин разоблачил иллюзии о процветании российского мелкого земледельческого хозяйства, о его преимуществах перед крупным. Он показал, что технический прогресс в сельском хозяйстве развитых стран осуществляется лишь в крупных хозяйствах и что на этой основе идет процесс разорения и пролетаризации сельскохозяйственного населения, что и толкает крестьянство на революционную борьбу вместе с пролетариатом и под его руководством.

В произведении **“Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов”** (1907, опубликована в 1908) на основе большого статистического материала Ленин показал процесс обнищания крестьянских хозяйств, усиление эксплуатации и обострение классовой борьбы в деревне. Выход он видел в уничтожении остатков феодально-крепостнической системы путем буржуазной революции.

Ленин проанализировал два пути буржуазного развития в сельском хозяйстве – прусский (путь медленного перерастания феодальных хозяйств в капиталистические) и американский (путь революционной смены помещичьих форм хозяйствования капиталистическими фермерскими хозяйствами). С ними он связал два направления аграрных программ в революции 1905-1907 годов. Столыпинская и кадетская программы ориентировались на помещичий путь эволюции в сельском хозяйстве, а программы народников и социал-демократии – на революционную чистку феодальных отношений. Вместе с тем внутри направлений программы также различались. Ленин считал наиболее реальными столыпинскую аграрную реформу либо крестьянски-революционную национализацию. Сам же он был сторонником национализации, которая уничтожит абсолютную ренту и сосредоточит дифференциальную ренту в руках государства. С этих позиций он разработал большевистскую аграрную программу.

Тематика ленинских работ в период 1900-1914 гг. не ограничивается аграрными проблемами. Ленин активно исследовал проблемы положения рабочего класса при капитализме, вел большую работу по пропаганде марксизма, критически анализировал различные антимарксистские идеи

относительно перспектив развития российского капитализма и общества в целом. Известными произведениями этого периода являются: **“Марксизм и ревизионизм” (1908), “Еще одно уничтожение социализма” (1914), “Три источника и три составных части марксизма” (1913), “Карл Маркс” (1914)** и другие, в которых он опровергал враждебные марксизму течения, дал общую характеристику учения Маркса как оружия пролетариата в борьбе за будущее коммунистическое общество.

В теоретическом наследии В.И.Ленина существенное место занимают его произведения по проблемам монополистического капитализма (империализма), среди которых **“Империализм, как высшая стадия капитализма” (1916)**. Ленин проанализировал существенные изменения в экономике и политике капиталистических стран того периода времени и сделал вывод о том, что капитализм вступил в новую стадию его развития, перейдя от эпохи свободной конкуренции к эпохе господства монополий. На этом этапе усиливается конкурентная борьба за рынки сбыта, источники сырья и рынки капитала. Вывоз товаров оттесняется вывозом капиталов. Происходит процесс сращивания промышленного и банковского капиталов, формируется финансовый капитал, финансово-промышленные группы. Образуются международные монополистические союзы, делящие между собой сферы экономического господства, т.е. происходит экономический раздел мира. Одновременно с ним между великими державами ведется борьба за территориальный раздел и передел мира.

Экономической основой империализма Ленин считал монополию. Анализируя формы и методы господства монополий, он выделил и аргументировал две тенденции в развитии производительных сил в эпоху монополистического капитализма – тенденцию к росту и к загниванию. На основе этого Ленин определил историческое место империализма как переходного, или умирающего капитализма.

Вопросам империализма посвящены ленинские статьи **“О лозунге Соединенных Штатов Европы” (1915)** и **“Военная программа пролетарской революции (1916)”**. В первой Ленин сформулировал закон неравномерности экономического и политического развития государств в эпоху империализма и на этой основе сделал вывод о возможности победы социалистической революции первоначально в нескольких странах или даже в одной стране. Главным содержанием второй явилось положение о том, что мировой империализм будет пытаться задушить государство победившего пролетариата, а поэтому необходимо его защищать. Защита отечества – законна и справедлива.

В предоктябрьский период 1917 г. Ленин написал ряд работ: **“О задачах пролетариата в данной революции”, “Грозящая катастрофа и как с ней бороться”, “Государство и революция”, “Удержат ли**

большевики государственную власть?” и др., в которых разработал экономическую платформу партии большевиков в борьбе за социализм, и в которых главным образом развил учение о диктатуре пролетариата. С точки зрения истории экономических учений большой интерес представляют ленинские работы послеоктябрьского периода, где он сформулировал задачи молодого советского государства и закономерности перехода от капитализма к социализму.

В статье **“Очередные задачи Советской власти”(1918)** Ленин сосредоточил внимание на формах и методах созидательной работы по построению нового государства. Он подчеркнул необходимость наладить планомерный учет и контроль за производством и распределением продуктов, необходимых для существования десятков миллионов людей. Для развития производительных сил необходимо сознательное историческое творчество, аккуратное и добросовестное хозяйствование при соблюдении строжайшей дисциплины в труде. В работе подчеркнуто значение борьбы за повышение производительности труда, а также роль в этом соревнования.

В брошюре **“Великий почин” (1919)** отражено значение коммунистических субботников. Ленин характеризовал сознательный труд на общество, работу сверхурочно без всякой оплаты как начало переворота, как признак коммунистического труда. В то же время он подчеркивал, что на одном энтузиазме коммунизм построить нельзя. Необходимо сочетать энтузиазм с принципами материального стимулирования труда.

Содержательной в теоретическом отношении является статья, напечатанная в газете **“Правда”, “Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата” (1919).** В ней Ленин указал на то, что взятием рабочими политической власти революция только начинается, что между капитализмом и социализмом должен быть переходный период, в течение которого, собственно, и формируются социалистические отношения. Он подчеркнул, что основным противоречием переходного периода является противоречие между побежденным, но не уничтоженным, капитализмом и родившимся, но совсем еще слабым, коммунизмом, что в России корни капитализма еще очень прочны, что после взятия власти, пролетариат должен выполнить более сложную задачу – уничтожить разницу между рабочим и крестьянином, сделать всех работниками. При этом следует различать крестьянина-собственника и крестьянина-труженика.

С точки зрения истории экономических взглядов В.И.Ленина большой интерес представляют его работы, в которых он обосновал новую экономическую политику (нэп) России. В наиболее развернутом плане она была изложена в брошюре **“О продовольственном налоге” (1921).** Ленин охарактеризовал российскую экономику как многоукладную; выделил пять укладов, показал их роль и значение; подчеркнул, что мелкотоварное хозяйство и частнохозяйственный капитализм сопротивляются против всякого государственного вмешательства – против учета и контроля. В

данной ситуации важно использовать государственный капитализм, который можно контролировать. Ленин отметил также необходимость привлекать буржуазных специалистов, учиться у них вести хозяйство, торговать и поднимать производительные силы.

Для решения задачи развития производительных сил в крестьянской стране, считал Ленин, надо организовать обмен хлеба на продукты промышленности, необходимые крестьянину. Кроме того, следует восстановить мелкую промышленность, не требующую машин, крупных запасов топлива и сырья. Можно использовать и концессии. Важно поддерживать кооперацию, как форму учета, контроля и развития договорных отношений с государством.

Дальнейшее обоснование нэпа отражено в статье **“О значении золота теперь и после полной победы социализма” (1921)**. В ней Ленин показал роль торговли для обеспечения победы социализма. Торговлю он рассматривал как важнейшее звено в цепи, за которое необходимо ухватиться, чтобы овладеть всей цепью. Ленин рассматривал торговлю как единственно возможную форму экономической связи между миллионами мелких земледельцев и крупной промышленностью. В связи с этим он рассмотрел вопрос о золоте как денежном материале, продавать который нужно подороже, а покупать на него товары подешевле.

Среди последних писем и статей В.И.Ленина заслуживает внимания статья **“О кооперации” (1923)**. В ней развита идея, высказанная еще в 1921 г. в статье “О продовольственном налоге”. Кооперацию Ленин рассматривал как путь социалистического преобразования мелких крестьянских хозяйств. В кооперации ценным является то, что средства производства в ней обобществлены. Поэтому она может обеспечить переход крестьянства к новым порядкам более легко и просто.

Теоретическое наследие В.И.Ленина огромно, раскрыть его в небольшом параграфе практически невозможно. Мы лишь прикоснулись к отдельным, на наш взгляд, наиболее ярким страницам различных аспектов его творчества. Несомненно, история вносит свои коррективы в те или иные ленинские положения и выводы. Думается, Ленин и сам бы изменил некоторые точки зрения по различным проблемам экономической теории и практики хозяйственного строительства, как он это сделал, например, относительно исторической судьбы товарного производства. Критически пересматривая ленинское учение, необходимо не просто огульно отвергать или, напротив, принимать его, а следует опираться на принцип историзма в его оценке. И тогда мы убедимся, что многие положения ленинской экономической теории остаются актуальными и в наши дни.

6. Марксизм и современность. После Октябрьской революции 1917 года марксизм в России стал официальной теорией, на основе которой

осуществлялась государственная социально-экономическая политика. После смерти В.И.Ленина официальный марксизм постепенно приобрел черты догматического внеисторического учения, игнорирующего особенности развития мировой экономики в целом и экономики бывшего Советского Союза, в частности. Кроме того, государственный марксизм часто ограничивался простым декларированием отдельных марксистских положений, игнорированием, а иногда и прямым извращением на практике фундаментальных выводов по вопросам воспроизводства, обобществления, материального стимулирования труда и т.п. К этому необходимо добавить и такую особенность, как изолированность официального государственного марксизма от основных тенденций развития немарксистской экономической науки. Поэтому он не мог дать новых подходов к анализу социально-экономических проблем и ему не удалось предотвратить экономическую катастрофу 80-х – начала 90-х годов.

После развала бывшей социалистической системы и СССР в эволюции марксизма наметилось несколько тенденций. Одна из них – полное отрицание марксизма, объявление утопичности его идей, несостоятельности как теоретической основы социального преобразования общества. Другая – связана с признанием безальтернативности марксизма, защитой учения Маркса-Энгельса-Ленина. Это своего рода ортодоксальный марксизм. Наконец, можно выделить третью тенденцию эволюции современного марксизма – неомарксизм, представители которого не только обвиняют марксистов в непонимании учения Маркса или в его слабом знании, но и призывают вернуться на позиции теоретической системы политической экономии К.Маркса и с этих позиций оценивать последующее развитие теории. Другими словами, на основе марксистской методологии развивать современную экономическую теорию. Для этого необходимо обратиться к вопросу об истинности теории К.Маркса, представив ее в “подлиннике”, очистив от искажений и всяческих наслоений, которые допускались в системе представлений “политической экономии социализма”. Ни Маркс, ни его теория не могут быть ответственными за политический экстремизм и левачьи перевороты, даже если они прикрываются знаменем марксизма. Фундаментальные положения марксизма, считают его сторонники, оказались либо искаженными под влиянием идеологических соображений, либо непонятыми, либо примененными в неадекватных исторических условиях. Однако возврат на исходные позиции сам по себе рассматривается как догматический. Исходные предпосылки Марксовой экономической теории изменились со времени написания “Капитала”, поэтому необходимо убедиться в практической истинности этих предпосылок в современных условиях. А эти условия – есть условия перехода к рынку, который неотвратимо влечет за собой переход к частной собственности.

Неомарксисты считают, что современный капитализм превращает частную собственность из всеобщего условия товарного производства в

особенную форму собственности, которая все больше теряет свое значение, а господствующей всеобщей становится акционерная собственность. Со времен К.Маркса акционерная собственность представляет собой “упразднение капитала как частной собственности в рамках самого капиталистического способа производства” . Поэтому иначе, чем у Маркса должен решаться вопрос о противоречии между частным и общественным трудом.

Что касается свободного рынка и свободной конкуренции, то в системе К.Маркса они являются необходимой предпосылкой действия закона стоимости и превращения стоимости в цену производства. Эта предпосылка перестает быть истинной, поскольку свободный рынок сменился монополистическим. Производители диктуют цену, сопоставляют объемы продаж, совокупные издержки и доходы, не подчиняясь законам свободного рынка, ведут, по сути, планомерно организованное производство. Государство регулирует денежное обращение, процентные ставки, кредитную и налоговую политику, становится субъектом экономической деятельности; регулируемым становится и рынок.

Неомарксисты считают, что с того момента, когда сфера материального производства перестает господствовать (а в наиболее развитых странах в ней занято до 30% трудящихся) подрывается и предпосылка всеобщего характера товарного производства. Сужение сферы производства стоимости означает и сужение сферы производства прибавочной стоимости, а значит и сферы капиталистической эксплуатации (?). А поэтому правомерной считается постановка вопроса о посткапиталистическом характере современного западного общества, в котором идут процессы становления непосредственно общественной организации труда и создаются предпосылки социализма.

Однако в условиях нашего общества невозможно ассимилировать результаты западного прогресса, поэтому лозунг о приоритете общечеловеческих ценностей и гуманном демократическом обществе, по мнению неомарксистов, представляется ошибочным. И “чтобы не обманываться в оценке исторического этапа, на котором сегодня находится наша страна, чтобы не бояться ни слова “капитализм”, ни допущения капиталистических отношений, чтобы уметь разрабатывать эффективные адекватные меры социально-экономической политики, нам крайне нужен Маркс с его теорией рыночной экономики и всей экономико-философской теорией естественноисторического процесса. Эта теория должна быть в нашем арсенале для постоянной ее реализации и дальнейшего развития” [34].

Вопросы к семинару

1. Исторические условия возникновения и сущность марксизма. Начало формирования марксистской политической экономии в 40-50-е гг. XIX в.
2. Разработка К.Марксом и Ф.Энгельсом экономической теории

- капитализма. История создания “Капитала”.
3. Структура и основные проблемы I тома “Капитала”.
 4. Структура и основные проблемы II тома “Капитала”.
 5. Структура и основные проблемы III тома “Капитала”.
 6. Структура и основные проблемы IV тома “Капитала”.
 7. Вопросы политической экономии в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса 70-90-х годов:
 - “Критика Готской программы”;
 - “Анти-Дюринг”;
 - “Происхождение семьи, частной собственности и государства”.
 8. Развитие Лениным марксистской политической экономии:
 - проблемы развития капитализма в России в 90-х гг. XIX в.;
 - разработка аграрного вопроса в 1900-1914 гг.;
 - теория империализма;
 - вопросы политической экономии социализма.
 9. Марксизм и современность.

Л и т е р а т у р а

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. Лекция 5. С.71-84.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций. Гл.8. С.153-169.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Гл.7. С.207-275.
4. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т.2. С.320-539. Т.3. С.407-498.
5. Майбурд Е. Введение в историю экономической мысли. Гл.19. С. 270-309.
6. Маркс К. Капитал. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т.23-25.
7. Маркс К. К критике политической экономии. – Соч. Т.13.
8. Маркс К. Критика готской программы. – Соч. Т. 19.
9. Маркс К. Наемный труд и капитал. – Соч. Т. 6.
10. Маркс К. Нищета философии. – Соч. Т.4.
11. Маркс К., Энгельс Ф. Письма о “Капитале”. – М.: Политиздат, 1968.
12. Маркс К. Теории прибавочной стоимости (IV том “Капитала”). – Соч. Т. 26, ч. I-III.
13. Маркс К., Энгельс Ф. Манифест Коммунистической партии. – Соч. Т.4.
14. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. – Соч. Т.20.
15. Энгельс Ф. Наброски к критике политической экономии. – Соч. Т.1.
16. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. – Соч. Т.2.
17. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и

- государства. –Соч. Т.21.
18. Энгельс Ф. Рецензия на первый том “Капитала”. – Соч. Т.16.
 19. Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократии в первой русской революции 1905-1907 годов. – Полн. собр. соч. Т.16.
 20. Ленин В.И. Аграрный вопрос и “критики Маркса”. – Т. 5.
 21. Ленин В.И. Великий почин. – Т. 39.
 22. Ленин В.И. Исторические судьбы учения Маркса. – Т.23.
 23. Ленин В.И. Карл Маркс. – Т.26.
 24. Ленин В.И. К характеристике экономического романтизма. – Т.2.
 25. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. – Т.27.
 26. Ленин В.И. О кооперации. – Т. 45.
 27. Ленин В.И. О значении золота теперь и после полной победы социализма. – Т. 44.
 28. О лозунге Соединенных Штатов Европы. – Т.26.
 29. Ленин В.И. О продовольственном налоге. – Т. 43.
 30. Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти. – Т. 36.
 31. Ленин В.И. По поводу так называемого вопроса о рынках. – Т.1.
 32. Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма. – Т.23.
 33. Ленин В.И. Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата. – Т. 39.
 34. Покрытан А. Суслов В. Перестройка и Марксово учение. // Экономические науки, 1991. № 7.
 35. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. Гл. 7. С.98-114.
 36. Хейлбронер Р., Туроу Л. Экономика для всех. Новосибирск. 1994. С.35.

Индивидуальные задания

1. Подготовьте рефераты о жизни и творческой деятельности Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Владимира Ленина.
2. Проанализируйте взгляды классиков марксизма на предмет, цели и задачи политической экономии.
3. Подберите материалы, иллюстрирующие взгляды классиков по вопросу о революционном преобразовании капитализма.
4. Возможно ли теоретически опровергнуть марксизм? Аргументируйте Вашу точку зрения.