

Тема 8. ВОЗНИКНОВЕНИЕ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ШКОЛЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. НЕМЕЦКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ

В отличие от Англии, Франции и даже США, где в XIX в. господствовал капитализм и в развитой форме существовала политическая экономия, в Германии, которая представляла собой раздробленную и слабо развитую в промышленном отношении страну, политическая экономия зависела от этой науки за границей. В 30-е гг. XIX в. в интересах немецкой буржуазии в Германию начинает импортироваться английская и французская экономическая наука. С этого времени начинает формироваться немецкая национальная политическая экономия. Она впитала в себя многие черты предшествующей буржуазной экономической науки и в то же время внесла ряд новых моментов в методологию и теорию политэкономии.

Так, “прусский путь” развития капитализма, отмеченный сильным влиянием пережитков феодальной системы отношений, обусловил идею государственного вмешательства в социально-экономические процессы, политику протекционизма, направленную на таможенную защиту национальных товаропроизводителей. Объектом исследования немецких ученых была национальная экономика в целом. Предметом политической экономии они считали государственную политику достижения экономического прогресса. Ученые Германии широко использовали методологический принцип исторического подхода к анализу экономических явлений.

Наиболее важными вехами в истории становления немецкой национальной экономической науки были взгляды Ф.Листа, основоположников исторической школы – В.Рошера, Б.Гильдебранда, К.Книса, а также их последователей – представителей новой исторической школы – Г.Шмоллера, Л.Брентано, К.Бюхера.

1.Экономические взгляды Ф.Листа (1798 -1846). Главный труд – **“Национальная система политической экономии” (1841)**. Поскольку на мировых рынках господствовали английские товары и отсталая немецкая промышленность нуждалась в государственном покровительстве, *в области государственной экономической политики Лист выступил против проводимой в то время Германией политики фритредерства и был сторонником протекционизма.* Он был пропагандистом и одним из организаторов таможенного союза, доказывал необходимость индустриального развития немецкого государства, строительства железных дорог, каналов и т.д.

В теории он *критиковал классическую школу политической экономии за ее попытку создать универсальную экономическую концепцию, пригодную для всех стран и народов.* В противоположность классикам, изучавшим

закономерности общественного развития, предметом научного интереса Листа была национальная экономика. Поэтому **предметом политической экономии** он считал *“политику, которой должны следовать отдельные нации, чтобы достигнуть прогресса в своем экономическом положении”*.

Лист выступил также против теории трудовой стоимости классической школы политической экономии, противопоставив ей **теорию производительных сил**. Он утверждал, что богатство определяется не количеством, созданного трудом товара, а способностью его создавать. Главной составной частью производительных сил, по мнению Листа, является *“умственный капитал живущего человечества”*; именно этот капитал, а не физический труд, – основа богатства. В производительные силы он включал все, что способствует созданию богатства: государство, церковь, систему образования, науку, прессу, мораль и т.п., подчеркивая, что деятельность *“воспитателей юношества и учителей взрослых людей, виртуозов, врачей, судей и администраторов”* является более производительной, чем труд, занятый в производстве. (Эта интересная идея, не лишенная практического смысла, до настоящего времени является одним из направлений теоретических дискуссий.)

Одним из разделов экономической теории Листа является его **учение о стадиях хозяйственного развития**. Оно основано на идее *“национально-экономического поступательного движения наций”*. Лист различал пять периодов такого движения (дикость, или охотничий; пастушеский; земледельческий; земледельческо-мануфактурный; земледельческо-мануфактурно-торговый). В их основе – преобладание той или иной отрасли. Он справедливо подчеркивал, что переход из одной стадии в другую есть последовательный переход *“с низшей ступени культуры на высшую”*, но при этом игнорировал изменения в способе производства. Движущей силой изменений Лист считал характер торговых отношений между отдельными странами. Переходы в пределах первых трех стадий, по его мнению, *“совершаются лучше всего через свободу торговли с более цивилизованными, т.е. мануфактурными и торговыми нациями”*. Переход же к последней стадии происходит у разных наций по-разному. Для стран, находящихся в одинаковых условиях, он может совершаться через свободу торговли, а для более отсталых стран – через систему протекционизма.

Завершая анализ экономической теории Ф.Листа, следует подчеркнуть, что он правильно поставил вопрос о национальных особенностях развития различных государств. Однако вряд ли справедливо игнорировать общие закономерности социально-экономического развития, изучение которых дает возможность использовать мировой опыт применительно к национальным условиям, и более того, является сутью самой науки.

Значение Ф.Листа не исчерпывается тем, что он - основоположник немецкой “национальной системы политической экономии”. Его взгляды стали основой формирования одного из направлений

экономической теории – исторической школы. Закономерно, что ее ядро составили немецкие ученые.

2. Историческая школа: В.Рошер (1817-1894), Б.Гильдебранд (1812-1878), К.Книс (1821-1898). Историческая школа – это школа буржуазной политической экономии в Германии. Возникнув в 40-е гг. XIX в., она получила название от метода, на котором основывали свои теории ее родоначальники и главные представители. *Они выступили с идеей создания новой политической экономии на основе исторического метода.*

Общие положения относительно исторического метода в политической экономии впервые сформулировал **В.Рошер** в своем главном труде **“Очерк политической экономии с точки зрения исторического метода” (1843)**. За ним принцип историзма отстаивал **Б.Гильдебранд** в книге **“Политическая экономия настоящего и будущего” (1848)**. Систематическое изложение методологических принципов исторической школы дал **К.Книс** в работе **“Политическая экономия с точки зрения исторического метода” (1853)**.

Представители исторической школы не ставили перед собой цель раскрыть систему категорий политической экономии, содержание экономической теории в собственном смысле слова. Используя уже разработанный арсенал категорий, они высказали точки зрения на сущность категорий в связи с анализом истории развития национальной экономики.

В отличие от классической школы, признающей общие закономерности развития государств, *“историки” предпочли им национальные особенности конкретных систем хозяйствования в каждой отдельной стране.* Рошер утверждал, что природные различия стран, вкусы народов, привычки, степень развития производительных сил, политические институты и т.д. исключают возможность существования однотипных хозяйственных систем, вследствие чего общей для всех политической экономии быть не может, есть множество национальных наук (политических экономий). Гильдебранд писал, что *“ни один закон, ни одно политическое учреждение, ни одна форма правительства не могут быть одинаково применимы ко всем народам и на всех ступенях развития”*. Книс справедливо критиковал классическую школу за ее метафизический подход к анализу общественных явлений. Однако результатом этой критики был слабо аргументированный (а точнее ошибочный) вывод: природа не изменяется, поэтому в ней действуют естественные законы; общество же развивается и изменяется, поэтому естественные законы в нем действовать не могут.

Таким образом, *отличительной чертой методологии исторической школы было отрицание объективных законов, общих закономерностей социально-экономического развития, а значит метода абстракций.* На этой основе политической экономии как науке она противопоставила изучение национальных экономик. Следует заметить, что с точки зрения метода научного познания изучение национальных экономик только и может стать

базой для выявления общего в развитии различных стран, т.е. общих закономерностей, знание которых и является, на наш взгляд, наиболее ценным для истории в целом, т.к. позволяет учесть исторический опыт при формировании национальных хозяйственных механизмов.

Центральным моментом в книге Гильдебранда является защита частной собственности. Она осуществляется в процессе критики работы Ф.Энгельса “Положение рабочего класса в Англии” (1845). Признавая Энгельса “одним из даровитейших и умнейших социалистов-писателей”, Гильдебранд считал несправедливой критику Энгельсом частной собственности. Прибегнув к историческому методу, он утверждал, что частная собственность должна оставаться неприкосновенной уже на том основании, что она существует на протяжении всей истории человечества и является двигателем общественного прогресса, а бедность еще до возникновения частной собственности была общим уделом всего человечества.

В.Рошер, Б.Гильдебранд и К.Книс *отвергали теорию стоимости представителей классической школы*. Они утверждали, что стоимость не имеет единой объективной основы, что она определяется главным образом полезностью вещей. А поскольку полезность всегда относительна и “единственным мерилom полезности может быть сам человек”, то *стоимость в конечном итоге есть субъективная оценка отдельными людьми полезности вещей*.

Характеризуя капитал, Рошер, Гильдебранд и Книс склонялись к известной идее “воздержания”, *выводили капитал из бережливости, соответственно рассматривая прибыль как плату за “жертву” капиталиста*.

Таким образом, основоположники исторической школы поставили проблему национального в хозяйственных системах, что делает их исследования оригинальными. Вместе с тем отрицание общих закономерностей социально-экономического развития стран говорит о непонимании “историками” ценности метода абстракции в науке.

3. Новая историческая школа: Г.Шмоллер (1838-1917), Л.Брентано (1844-1931), К.Бюхер (1847-1930). Развивая традиции исторической школы, “новые” (относительно исторической школы первой половины XIX в.,) историки не только призывали к изучению истории национальной экономики, а изучали ее. При этом они критиковали своих предшественников за чрезмерное увлечение общей историей в ущерб истории отдельных хозяйственных объектов и институтов.

Особенностью новой исторической школы было стремление объяснить экономические явления в их взаимосвязи с этикой и психологией. Причем этика и психология рассматривались не как факторы, влияющие на экономику, а как равнозначные с экономикой элементы, определяющие суть хозяйственной системы.

Общим для всех представителей исторической школы был взгляд на экономическую роль государства. В силу длительного периода раздробленности Германии на мелкие княжества, государственность в ней была развита крайне слабо. Жизнь и имущество людей практически не были защищены. Отсюда – тяга к мощному и сильному государству как гаранту порядка и реализации социально-экономических целей.

Новая историческая школа не была однородной по характеру идей: среди ее представителей были консерваторы, стоящие на позициях сохранения всех установившихся общественных порядков, а также либерально настроенные ученые, которые допускали возможность реформ, приспособляющих капитализм к новым условиям и не подрывающих его основы.

Основоположником новой исторической школы был **Г.Шмоллер**, автор работ **“История мелкого ремесленного производства в Германии в XIX веке” (1870), “Народное хозяйство, наука о народном хозяйстве и ее методы” (1897) и др.** Г. Шмоллер представлял консервативную часть новой исторической школы, был сторонником прусской монархии, которую считал “лучшим наследием немецкой государственной жизни”.

В своих произведениях Шмоллер отстаивал *исторический метод познания*, категорически выступал *против метода абстракций*, называя его “игрой ума”. Он *был сторонником эмпирического метода*, метода собирания и изучения фактов экономической жизни. Считал, что обобщения (абстракции) возможны только при полном и окончательном (?) познании мира. Политическую экономию характеризовал как науку, “которая описывает народнохозяйственные явления, определяет и объясняет их”.

Шмоллер считал, что производство, разделение труда, обмен и т.п. – не только экономические, но этико-психологические категории. Он подчеркивал, что в процессе труда люди повторяют одни и те же действия, в результате чего у них вырабатываются определенные навыки, которые превращаются в психологию человека. По мнению Шмоллера, под влиянием “однородных психо-этических нравов” каждой нации хозяйство страны цементируется в единое целое.

С этих позиций Шмоллер характеризовал отдельные экономические категории. Так, **заработную плату** он определял “устойчивостью нравов”, “склонностью работников к сохранению или развитию некоторых жизненных потребностей”. Игнорируя общественный характер труда, Шмоллер характеризовал труд как просто разумную деятельность и “хранительницу всякого владения”. Считал правомерной **прибыль** капиталистов и не признавал ее результатом присвоения неоплаченного труда.

Шмоллер признавал факт классовой борьбы, считал, что “надежда на счастливый исход частных попыток к исправлению жизненных условий и

новому разделу благ очень незначительна”. Однако в этом направлении, по его мнению, наметились сдвиги и наступила эра “великих социальных реформ”. Он призывал к классовому миру и считал, что “все классы должны служить интересам государства”.

Л.Брентано известен работами **“Современные рабочие гильдии” (1871-1872), “Об отношении заработной платы и рабочего времени к производительности труда” (1877), “Аграрная политика” (1897)**. Он стоял на позиции либерально настроенной буржуазии и считал возможным принципиальное изменение положения пролетариата и ликвидацию классового неравенства путем социальных реформ, организации потребительской кооперации, фабричного законодательства.

Изучая историю развития труда и рабочего законодательства, ученый отразил изменения в положении трудящихся со времен Древнего Рима до современной ему Германии и сделал вывод об эволюции в сторону улучшения отношений между хозяевами и непосредственными производителями. По его мнению, в существующем (имеется в виду капитализм) строе национальная экономика представляет собой сумму основанных на собственности и свободе хозяев отдельных членов общества, связанных в одно целое разделением труда и обменом.

Л.Брентано признавал, что в отношениях “рабочий – капиталист” более незащищен и слаб рабочий. Поэтому он призывал к законодательной защите прав трудящихся от произвола предпринимателей, подчеркивая в этом роль профсоюзов.

Кроме того, известно, что Брентано был сторонником монополистических объединений – картелей. С ними он связывал надежду на планомерное приспособление предложения к спросу и бескризисное развитие.

К.Бюхер в сочинении **“Возникновение народного хозяйства” (1893)** реализовал принцип исторической школы, обосновав свою схему развития национальной экономики. В ее основе лежит “длина пути”, который проходит продукт труда от производителя к потребителю. Первая ступень – “домашнее хозяйство” – характеризуется тем, что продукты потребляются там, где они произведены. Вторая ступень – “городское хозяйство”, в котором производимые продукты предназначены для “внешнего потребителя” при непосредственном обмене “производитель – потребитель”. Третья ступень – “народное хозяйство”, где производитель работает на неизвестного ему потребителя и где возможны противоречия. Для их разрешения, по мнению Бюхера, необходимо усилить роль государства, как достаточного условия социально-экономического развития общества. (Следует подчеркнуть, что трехступенчатая схема истории экономики есть

ни что иное, как история развития товарного производства: натуральное хозяйство, простое товарное и капиталистическое товарное производство).

Таким образом, в системе Бюхера главным критерием различия между отдельными периодами развития национальной экономики является форма обмена, расстояние между производителями и потребителями, т.е. он более склонен к меновой концепции. Этот методологический принцип дал возможность уйти от анализа способа производства и определить капитализм просто как “народное хозяйство”.

4. Дальнейшее развитие немецкой исторической школы. В эволюции немецкой исторической школы выделяется третий ее этап, представители которого развивают свои теории в социально-институциональном направлении. (Об институционализме см. в гл.12).

Наиболее видным представителем третьей волны немецкой исторической школы был **В.Зомбарт (1863-1941)**, автор известных работ **“Социализм и социальное движение в XIX веке” (1897)**, **“Современный капитализм” (1902)**, **“Герои и торговцы” (1915)**, **“Строй хозяйственной жизни” (1926)**, **“Немецкий социализм” (1934)** и др. В качестве первоосновы исторического развития Зомбарт признавал движение духа, который предопределяет явления материального мира. Исходя из этого, все экономические категории он представлял как оторванные от реальной действительности, существующие лишь в сознании и нигде не проявляющиеся идеи, как теоретические символы, используемые для удобства анализа. В этом ключе Зомбарт пытался опровергнуть марксистские выводы об эксплуатации наемного труда при капитализме и об источнике прибавочной стоимости.

Придерживаясь методологии исторической школы, В.Зомбарт считал, что капитализм в перспективе преобразуется в “смешанное хозяйство”, в котором будут функционировать несколько хозяйственных форм: капитализм, кооперативное хозяйство, общественное хозяйство, ремесло и крестьянское хозяйство. Общественное и кооперативное хозяйство он относил к социалистическим формам, которые, впитают в себя все ценные свойства капитализма. Капитализм перестроится изнутри и станет разумнее и устойчивее. Идея “смешанного хозяйства” выступает как идея “социального плюрализма” и представляет собой отрицание революционного пути развития общества.

В творчестве **М.Вебера (1864-1920)** историческая школа достигла своей наивысшей точки. Он переосмыслил все, что наработали немецкие ученые XVIII-XIX вв. в области развития общества. Наиболее известные его произведения **“Протестантская этика и дух капитализма” (1891)**; **“Хозяйственная этика мировых религий” (1920-1921)**, работа, над которой ученый трудился до конца своей жизни, не закончив ее; **“История хозяйства” (1923)**, лекции, изданные посмертно женой ученого. Социально-

экономические исследования Вебера основывались на философии И.Канта (1724-1804), в которой объединились материалистические идеи естественного развития (вселенной), признание причинно-следственных связей явлений и невозможности достоверного теоретического знания о них. Высшей ценностью Вебер считал свободу индивидуума. Анализируя историческую школу, он подчеркивал, что одного лишь описания явлений недостаточно для науки, необходима их интерпретация. В своих исследованиях М.Вебер уделял большое внимание методологическим вопросам экономической и исторической теории. В то же время он преувеличивал роль идеологических факторов в экономическом развитии. Так, исторические формы хозяйственных систем он объяснял влиянием христианской этики.

Предшественником социального направления в немецкой политической экономии по праву считается **Р.Штаммлер (1856-1938)**, автор известной книги **“Хозяйство и право с точки зрения материалистического понимания истории” (1896)**. В противоположность марксизму, он считал решающим фактором социальной жизни не экономику, а явления непроизводственного порядка – право, этику, обычаи. Штаммлер утверждал, что экономика регулируется “свободной волей человека”, его “этическими идеалами”. Они конкретизируются в правовых нормах общества. А правовой фактор связан с ролью государственных структур в общественной жизни. Штаммлер высказал идею “корпоративного государства” как “социального целого”.

Анализируя экономические категории, он отрывал их от объективного материального бытия, рассматривая как порождение разума, идеи. Категории стоимость, например, противопоставил категории ценность, существование которой, по его мнению, обусловлено правовыми отношениями.

В таком же ключе развивал свои идеи **Р.Штольцман (1852-1930)**, автор работы **“Цель хозяйства” (1909)**. Он считал, что труд представляет собой натуральную категорию, которая регулируется моральными факторами. Отвергая идею эксплуатации труда наемных рабочих, Штольцман утверждал, что и капиталисты, и рабочие выполняют свои социальные функции, которые определяются высшими социально-этическими принципами. А доля каждого в общественном продукте обусловлена важностью выполняемых функций.

Говоря о вкладе немецких ученых в развитие экономической науки, Е.Майбурд, на наш взгляд, точно охарактеризовал роль трех поколений немецкой исторической школы: “Первое могло только поставить задачу, потому что для ее решения оно не обладало достаточным материалом. Второе поколение оправдало себя именно собиранием этого колоссального материала, но оно еще не было в состоянии использовать его с максимальной отдачей. И лишь третье поколение смогло взяться за обобщение и интерпретацию” [5].

Вопросы к семинару

1. Зарождение системы национальной политической экономики в Германии. Экономические взгляды Ф.Листа.
2. Концепции исторической школы. В.Рошер, К.Книс, Б.Гильдебранд.
3. Новая историческая школа. Г.Шмоллер, Л.Брентано, К.Бюхер.
4. Развитие идей немецкой исторической школы в произведениях В.Зомбарта, М.Вебера, Р.Штаммлера, Р.Штольцамана.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А.В. Юность науки. Гл. 16. С. 305-319.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций. Гл. 2. С. 31-41.
3. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т. 2. Гл. 7. С. 124-132; Т. 3. Гл. 5. С. 92-104.
4. Левита Р.Я. История экономических учений. Гл. 8. С. 58-66.
5. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Гл. 20. С. 310-329.
6. Смит Н.М. Очерки истории буржуазной политической экономики. – М.: Изд-во соц.-экономич. литературы, 1961. Очерк III. С. 106-146.

Индивидуальные задания

1. Проанализируйте особенности экономического развития Германии в первой и во второй половине XIX в. Подумайте, как они сказались на развитии экономической теории в этой стране.
2. Подготовьте реферат “Третье поколение исторической школы: В.Зомбарт, М.Вебер, Р.Штаммлер, Р.Штольцман”.
3. Соберите и обобщите материал о представителе российской исторической школы И.М.Кулишере.

Тема 9. МАРЖИНАЛИЗМ. СТАНОВЛЕНИЕ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

Маржинализм (от франц. *marginal* - предельный), методологический принцип экономического анализа, основанный на использовании предельных величин. Он дал жизнь многим теориям, которые объединены в одно из доминирующих на современном этапе течений экономической науки. Объектом маржинального (маргинального) анализа и его сутью являются изменения предельных приращений экономических показателей и их влияние на зависимые от них экономические переменные, например, темпы роста выпуска продукции, занятость, спрос, потребление, цены и т.п.

Первые предельные величины в экономической теории были использованы французским математиком, философом и экономистом **А.Курно (1801-1877)**, который в работе **“Исследования математических принципов теории богатства” (1838)** впервые использовал их для характеристики зависимости спроса от цены. Термин же “предельный” маржиналисты заимствовали у немецкого экономиста **Й.Тюнена (1783-1850)**, выдвинувшего идею предельных издержек при размещении производительных сил. Маржинализм как методологический принцип стал широко применяться в последней трети XIX в. представителями основных школ в буржуазной политической экономии того периода – австрийской и математической. Первые использовали маржинальный подход к определению величины стоимости, вторые – разработали конкретный математический аппарат анализа предельных величин.

В конце XIX – начале XX вв. Произошла так называемая маржинальная революция, связанная с именем американского ученого **Дж.Б.Кларка (1847-1938)**, в чьих трудах маржинализм получил общетеоретическое обоснование.

Маржинализм подвергался критическому анализу, как со стороны марксизма, так и со стороны буржуазной экономической науки. Марксисты критиковали его за субъективный подход к оценке стоимости, за игнорирование технического прогресса и роста производительности труда, влияющих на стоимость, за определение прибыли как результата “работы” капитала. В буржуазной политической экономии критика маржинализма связана, прежде всего, с именем основоположника кембриджской школы **А.Маршалла (1842-1924)**, под влиянием которого маржинализм утратил значение монистической теории стоимости и цены. Кроме того, маржинализм с его идеей способности капитализма к саморегулированию и достижению равновесия в экономике был решительно отвергнут под давлением экономического кризиса 30-х гг. и возникновения кейнсианства.

Вплоть до 50-х гг. XX в. маргинальные теории не получали значительного развития, за исключением отдельных модификаций. Например, английским экономистом **Дж.Хиксом (р.1904)** была разработана

концепция взаимозаменяемости затрат производства в зависимости от характера существующей технологии.

Однако, оттеснившее маржинализм кейнсианство, не ответило на ряд вопросов, связанных с проблемами воспроизводства, в частности, какими должны быть темпы роста продукции и производственных мощностей, чтобы избежать инфляции и безработицы. Смещение акцента исследования в сторону проблем воспроизводства, его источников и факторов обусловили возрождение маржинализма и реализацию ним практической функции экономической науки.

Сущность, становление и эволюцию маржинализма рассмотрим на примере основных школ экономической теории второй половины XIX – начала XX вв.

1. Возникновение маржинализма. Г.Госсен (1810-1858). Австрийская школа предельной полезности. К.Менгер (1840-1925), Е.Бем-Баверк (1851-1914), Ф.Визер (1851-1926). В центре внимания представителей маржинализма и, прежде всего, австрийской школы политической экономии были факторы формирования спроса и потребительского поведения людей.

“Австрийской” эта школа называется потому, что ее главными представителями были австрийские ученые. Однако она получила широкое распространение во многих странах. Предшественником австрийской школы считается немецкий ученый **Г.Госсен**, который впервые дал идею “предельной полезности”, положенную в основу теории австрийской школы. Главный его труд **“Развитие законов общественного обмена и вытекающих отсюда правил общественной торговли” (1854)**. Целью экономической науки он считал помощь человеку в получении максимального удовлетворения от потребления благ. Основой экономического поведения, по его мнению, является психологическая оценка человеком благ и выбор между этими благами. Госсен сформулировал два положения (которые вошли в науку под названием “законы Госсена”):

1) степень удовлетворенности от потребления данного блага уменьшается, пока не достигнет “нуля” в точке полного насыщения;

2) если запас различных благ недостаточен для полного удовлетворения, то наибольшее совокупное удовлетворение достигается в точке, где удовольствие от потребления каждого блага одинаково.

Г.Госсен дал математическую интерпретацию этих положений и установил линейную зависимость между полезностью благ и их количеством. Теория Госсена стала методологической основой австрийской школы.

Определяя **предмет политической экономии**, представители австрийской школы акцентировали внимание на оценке потребителем благ,

на потребительском выборе. Характерной чертой **метода** их исследования был *субъективно-психологический метод оценки ценности вещей*. На его основе представители австрийской школы противопоставили свою теорию субъективной оценки стоимости классической (и марксистской) теории трудовой стоимости. Вместо категории “стоимость” они использовали понятие “ценность”, а вместо категории “товар” – “материальное благо”. В отличие от классической школы, которая главное внимание уделяла проблеме стоимости, австрийская школа сосредоточилась на анализе потребительной стоимости. Потребительную стоимость, или полезность благ представители этой школы считали общим свойством вещей. С точки зрения представителей австрийской школы не всякая потребительная стоимость (полезность) является ценностью, а лишь та, запасы которой ограничены.

Видным представителем австрийской школы является **К.Менгер**, автор работ **“Основания политической экономии” (1871), “Исследование о методах социальных наук и политической экономии в особенности” (1883)**. По его мнению, ценность любого блага определяется его способностью удовлетворить потребность человека. Ценность зависит не от пользы, а от важности потребления. Блага дифференцируются в зависимости от того, какую потребность они удовлетворяют и какую потребность удовлетворяет каждая последующая единица данного блага. (Ценность первой единицы блага самая высокая, а последней – нулевая).

К.Менгер - автор идеи *“субституции благ”*, согласно которой один и тот же продукт можно произвести с помощью различных комбинаций производственных факторов (эта идея обусловила возникновение теории производственных функций). Кроме того, он выдвинул идею *“комплементарности благ”*, участвующих в производстве, т.е. взаимозависимости их ценности. Именно К.Менгер ввел в экономическую теорию понятие *“ликвидность”*, т.е. способность к сбыту, а также понятия *“цена спроса”* и *“цена предложения”*.

С именем австрийского ученого **Е.Бем-Баверка** связано развитие теорий австрийской школы и критика марксизма. Известны его работы **“Капитал и прибыль” (1884-1889), “Основы теории ценности хозяйственных благ” (1886), “Критика теории Маркса” (1896)**. Бем-Баверк расширил представление о полезности вещей, ввел в это понятие избавление от каких-либо хлопот, экономию сил и средств. В экономической науке он использовал термины *“предельная полезность”* и *“равновесная цена”*. Анализируя теорию трудовой стоимости классической школы (и марксистскую), Бем-Баверк критиковал ее за недооценку потребительной стоимости и подчеркивал, что преимуществом теории Менгера и Визера является то, что *“свой анализ они начинают с самого корня”*, с полезности.

Развивая идею ценности материальных благ, Бем-Баверк утверждал, что ее формирование происходит в два этапа. На первом этапе определяется *субъективная оценка* материального блага отдельным хозяйствующим субъектом. Далее, Бем-Баверк ввел в анализ понятие “*предельная полезность*”. Суть ее в том, что хозяйствующий субъект должен определить не только субъективную оценку блага, но и его предельную полезность по мере насыщения. Предельная полезность - это “наименьшая польза, какую с хозяйственной точки зрения можно получить от материальных благ”.

Второй этап определения ценности Бем -Баверк связывал с процессом выравнивания субъективных оценок и образования “*объективной ценности*” вещей. Механизм образования объективной ценности Бем-Баверк раскрыл взаимодействием спроса и предложения, как равнодействующую субъективных оценок ценности со стороны продавца и со стороны покупателя. (Нам представляется справедливым критическое отношение К.Маркса к этой идее. Он подчеркнул, что спросом и предложением можно объяснить лишь колебания цены, но не ее природу.)

Раскрывая суть *равновесной цены*, Бем-Баверк утверждал, что продавцы приходят на рынок со своей субъективной оценкой ценности блага. В то же время со своей оценкой блага приходят на рынок покупатели. Далее, между продавцами и покупателями идет торг. Часть покупателей покидает рынок, не купив товар. Цены снижаются. Величина рыночных цен находится между оценками двух предельных пар: наиболее “сильного” покупателя, вступающего в сделку, и наиболее “слабого”, вынужденного уйти без покупки. Анализируя предельные ценности, Бем-Баверк большее внимание уделял не их абсолютному значению, а соотношению ценностей и остался на позиции их субъективной оценки.

Ф.Визер – автор работ “**О происхождении и главном законе хозяйственной ценности (1884)**”, “**Естественная ценность**” (1889), “**Закон власти**” (1926), сформулировал “*закон издержек производства*” (“закон Визера”), согласно которому ценность блага определяется не предельной полезностью данного потребительского блага, а ценностью продукта, имеющего наименьшую предельную полезность среди всех продуктов, которые можно произвести с помощью этого блага. На основе этого закона Визер обосновал теорию “*вмененных издержек*”, объясняющую распределение доходов. Фундаментом этой теории является теория “*факторов производства*” Ж.Б.Сэя. Визер утверждал, что все факторы *комплементарны*, т.е. они не создают доход друг без друга. Поэтому главным вопросом является определение, какую часть произведенного дохода отнести на счет того или иного фактора производства. Вменение – это и есть определение полезности факторов, участвующих в производстве: каждому “производительному благу” – капиталу, земле и труду должна быть “вменена” соответствующая часть благ, произведенных этими факторами.

Вменение осуществляется с учетом предельной полезности факторов. Практическое значение “вмененных издержек” состоит в том, чтобы найти оптимальное соотношение факторов производства, дающее максимальный эффект, т.е. наибольшую полезность благ, при минимальных затратах.

Таким образом, представители австрийской школы пытались найти решение многих вопросов хозяйственной жизни, в частности вопрос оптимизации издержек, и тем самым развили практическую функцию экономической науки. В то же время теоретический аспект австрийской школы имел ряд недостатков, опираясь на идею субъективной оценки ценностей и отрицая идею трудовой ее оценки. За это австрийскую школу критиковали не только марксисты, но и представители буржуазной экономической науки.

2. Кембриджская школа. Политическая экономия А.Маршалла (1842-1924). Вопросы экономического поведения фирм, их политики, т.е. микроэкономический анализ, нашли отражение в работах крупнейшего английского ученого **А.Маршалла**, основоположника кембриджской школы политической экономии. Его работа **“Принципы экономической науки” (1890)** имела цель придать теории ценности австрийской школы более практический смысл и подчинить ее интересам фирм. В ней выражено стремление автора *соединить теорию предельной полезности с теорией издержек производства.*

Предметом политической экономии Маршалл считал исследование богатства и человека.

Движущей силой экономики Маршалл считал **конкуренцию**. Будучи сторонником свободной конкуренции, он считал, что *“свобода производства и предпринимательства, или экономическая свобода, указывает правильное направление”*. Вместе с тем он подчеркивал, что свободный выбор включает в себе возможность некоторого ограничения индивидуальной свободы. Исследуя проблему **стоимости, богатства и полезности**, Маршалл практически полностью отошел от идеи создания стоимости трудом. Тяготая к субъективной оценке ценностей и к системе предпочтений, он склонен считать, что подлинное богатство не в изобилии материальных благ, а в минимуме потребностей.

Представляет интерес анализ Маршаллом **факторов производства**. Он подчеркнул, что “в известном смысле существуют только два фактора производства - природа и человек”. С этих позиций целью экономической науки должно быть “развитие рода человеческого – увеличение его численности, укрепление его здоровья и силы, умножение его знаний и способностей, обогащение свойств его характера”. Однако сам автор тяготел к *системе факторов производства, в которую включал землю, труд, капитал и организацию*. Причем, под **трудом** он понимал “экономическую работу человека, будь то руками или головой”, а под **капиталом** “весь

накопленный запас средств для производства материальных благ и для достижения тех выгод, которые обычно считаются частью дохода”. В капитал Маршалл включил и знания – “самый мощный двигатель производства”.

Признавая факторы производства как основу цены товара, цену факторов производства он определял их полезностью, а цену вещей полезностью и издержками производства.

Следует подчеркнуть, что теория **цены и рыночного равновесия** занимает центральное место в системе А.Маршалла. Под *рыночным равновесием* Маршалл понимал *равенство цен спроса и предложения*. При этом *цену предложения* он определял издержками производства, а *цену спроса* - полезностью товаров. В свою очередь, *издержки* Маршалл определял усилиями и жертвами, необходимыми для изготовления данного товара (у рабочих - это расходование сил, а у предпринимателей - риск, воздержание от потребления). По мнению Маршалла, количество выпускаемых товаров зависит не от цен на них, а от издержек производства; динамика издержек производства зависит от изменения объемов выпускаемой продукции. Эту зависимость ученый выразил тремя формами:

- 1) с увеличением объемов производства издержки на единицу продукции не изменяются (“закон постоянной отдачи”);
- 2) с увеличением объемов производства издержки на единицу продукции уменьшаются (“закон повышающейся отдачи”);
- 3) с увеличением объемов производства издержки на единицу продукции увеличиваются (“закон падающей отдачи”).

Большое внимание Маршалл уделил *фактору времени*. Он считал, что *в краткосрочном периоде издержки производства имеют тенденцию к увеличению, а значит растет цена предложения. В долгосрочном периоде в сельском хозяйстве преобладает “закон падающей отдачи”, а в промышленности - “закон повышающейся отдачи”*.

Фактор времени проявляется, по мнению Маршалла, и в том, что в краткосрочном периоде на цены значительно влияет спрос. А поскольку производство не сразу на него реагирует, дефицит позволяет “вздувать” цену и получить дополнительный доход – “квазиренту”. Маршалл ввел в экономический анализ понятие “*эластичность спроса*” – соотношение между ростом предложения и падением цен, или между уменьшением предложения и ростом цен. Степень эластичности растет при увеличении цен и падает при их снижении.

Рассмотрев факторы производства и их участие в создании богатства, Маршалл проанализировал **формы и принципы распределения доходов**, “побудительные мотивы, которые наиболее сильно и наиболее устойчиво воздействуют на поведение человека в хозяйственной сфере его жизни. Маршалл справедливо подчеркивал, что проблема распределения является одной из наиболее сложных в экономической науке. Ее анализ он разделил

на две части: вначале рассмотрел влияние спроса на доходы, а затем – влияние предложения различных факторов. В процессе анализа ученый обосновал “идею замещения”. Следует подчеркнуть, что Маршалл, в принципе, правильно поставил ряд вопросов проблемы распределения: показал, что рабочие не могут ограничиваться доходом по принципу покрытия своих собственных “издержек производства” (как машины, покрывающие эти издержки амортизацией); показал роль традиций, образа жизни и т.п., их влияние на производство и распределение, сформулировал вопрос о роли власти (собственности на капитал), а также рассмотрел проблему соотношения различных частей дохода. Однако в конечном итоге Маршалл сделал выводы практически традиционные в буржуазной экономической науке: “работают” капитал и организация, природа и человек; в соответствии с долей участия каждого фактора, под влиянием спроса и предложения, соотношения классов, возможности замещения факторов производства определяется доля каждого в произведенном доходе.

Неоклассические идеи были развиты в работах ученика А.Маршалла **А.С.Пигу (1877-1959)**, автора работы **“Экономика благосостояния” (1920)**, первое издание которой вышло под названием **“Богатство и благосостояние” (1912)**. Он выдвинул идею, согласно которой благосостояние общества зависит от национального дохода (“национального дивиденда”) и от равномерности его распределения. По мнению Пигу, частная деятельность предпринимателей приносит им выгоду, в то время как обществу она может принести как выгоду, так и издержки (например, ухудшение окружающей среды). Поэтому ученый считал необходимым государственное вмешательство в экономику и предлагал различные его формы: там, где нет монополий, достаточно использовать механизм налогов и субсидий, а где есть монополии - контроль за ценами, за производством, перераспределение доходов от богатых к бедным.

Как и А.Маршалл, большое внимание Пигу уделял анализу рыночных цен, однако не сводил все результаты хозяйствования к денежной оценке. Благосостояние нации у него выше и важнее благосостояния отдельных лиц. Общее благосостояние включает не только уровень доходов, но и характер и условия труда, обеспеченность жильем, общий порядок, взаимоотношения между людьми и т.п. Поскольку на первом плане должны быть интересы общества, постольку нельзя, считал Пигу, опираться на свободную конкуренцию, которая сама по себе не решит проблему сочетания интересов. Противоречие интересов можно разрешить только на государственном уровне. С этой целью необходимо перераспределять доходы “от богатых к бедным” посредством льготных цен, налогов на наследство, финансирования образования и т.д. Пигу предложил систему оптимального налогообложения.

Представителем кембриджской школы был также **Р.Хоутри (1879-1975)**, автор работ **“Хорошая и плохая торговля” (1913)**, **“Проблемы экономики” (1926)**, **“Торговля и кредит” (1928)**, **“Капитал и занятость” (1952)** и других. С его именем связана разработка современной теории циклов и кризисов, а также методов кредитно-денежной политики. Он считал необходимым государственное антициклическое регулирование экономики. Основным инструментом управления инвестиционным процессом, по мнению Хоутри, является изменение процентной ставки и размеров кредита, что обеспечит сбалансированный экономический рост. Продолжая идею А.Маршалла, в теории доходов Хоутри уделял большое внимание проблеме вменения их факторам производства. Политику доходов он рассматривал в качестве самостоятельного средства регулирования занятости и экономики в целом.

Таким образом, кембриджская школа политической экономии воплотила идеи предшествующих направлений экономической науки, пытаясь сочетать различные теории стоимости, цены и доходов, сформулировала проблему рыночного равновесия и предложила различные варианты его обеспечения.

3. Американская школа маржинализма. Дж.Б.Кларк (1847-1938). Дж.Б.Кларк автор известных произведений **“Распределение богатства” (1899)**, **“Сущность экономической теории” (1907)** и других. Он является создателем особого варианта субъективной оценки ценностей – теории *“предельной производительности”*. Целью своего исследования ученый считал опровержение социалистической идеи эксплуатации труда капиталом.

Кларк сформулировал *три “универсальных закона хозяйствования*, действующих, по его мнению, в любую историческую эпоху: *“закон специфической производительности”*, *”закон предельной производительности”* и *“закон убывающей производительности”*.

В основе всех концепций Кларка лежит идея о том, что распределение дохода общества контролируется естественным законом, и что если бы действие этого закона осуществлялось без проблем, то оно доставило бы каждому агенту производства такую долю богатства, какую создал именно этот агент. Агентами производства являются владельцы ссудного капитала, предприниматели и рабочие. Все они имеют право на доход. Оставляя неприкосновенной частную собственность на средства производства, Кларк выступал против принципа распределения по труду и провозглашал: **“Каждому то, что им создано!”**

Основываясь на известной *теории факторов производства*, Кларк считал, что в создании материальных благ участвуют четыре фактора: 1) капитал-деньги, 2) капитал-средства производства и земля, 3) деятельность предпринимателей и 4) труд рабочих. Каждый фактор вносит свой вклад в ценность продукта и поэтому претендует на соответствующую долю дохода:

капитал-деньги – на ссудный процент, капитал-средства производства – на прибыль и ренту, предприниматель – на предпринимательский доход, а рабочий – на заработную плату. (Такой механизм распределения Кларк назвал *“законом специфической производительности”*).

Доля каждого фактора производства, по его мнению, определяется *“законом предельной производительности”*, в основу которого он положил концепцию *“предельной полезности”*. (Следует подчеркнуть, что с точки зрения Кларка, каждый из совокупности произведенных продуктов продается по цене последнего, “наименее полезного”. А цены на те или иные блага определяются предельной полезностью блага, которое данный класс покупателей может купить на последнюю имеющуюся у него денежную единицу.) Чтобы установить заработную плату, необходимо определить предельную производительность труда рабочего – самую низкую, при которой последний из нанятых рабочих не сможет обеспечить производства даже такого количества продукта, которое он целиком присвоит себе. Кларк сделал вывод, что размеры заработной платы зависят от производительности труда и уровня занятости рабочих. По его мнению, чем выше занятость, тем ниже производительность труда и значит тем ниже зарплата.

Далее Кларк утверждал, что увеличение любого фактора производства при неизменности остальных ведет к убывающей производительности других, к уменьшению прироста продукции, т.е. действует *“закон убывающей производительности”*. Поэтому надо стремиться к предельной производительности факторов, чтобы обеспечить справедливость при распределении доходов. Тогда каждый фактор производства получит свой *“объективный доход”*.

В буржуазной политической экономии теория Дж.Б.Кларка именуется как “вечное достояние науки” и представляется “теорией цен”. Она нашла поддержку и развитие в трудах английского экономиста Хикса и австрийского – Хайека. Практический смысл теории “предельной полезности” состоит в том, что современные экономисты опираются на нее при решении задачи оптимизации факторов производства в условиях ограниченности ресурсов.

4. Шведская (стокгольмская) школа: К.Виксель (1851-1926), Г.Кассель (1866-1945). Главным направлением исследования шведской школы является поиск путей преодоления кризисов и безработицы. Ее становление произошло на рубеже XIX-XX вв. и связано с именами К.Викселя и Г.Касселя.

Особенностями шведской школы являются: 1) признание роли государства в социально-экономических процессах; 2) преувеличение роли и значения денежно-кредитных отношений в воспроизводстве.

К.Виксель – автор работ “О цене, капитале и ренте” (1893), “Финансово-теоретические исследования: представление и критика”

(1896), “Процент и цена” (1898), “Лекции о национальной экономике на основе маржинализма” (1913-1922). В первой из них он выступил как продолжатель учения австрийской школы в ее соединении с математической, а в последующих – как основоположник кредитной теории конъюнктуры, в которой он рассматривал влияние банковского кредита и учетного процента на средний уровень товарных цен и их колебание.

Разделяя идеи маржиналистов, Викселль считал, что они верны лишь для условий совершенной конкуренции, т.е. цены соответствуют предельным полезностям только при отсутствии монополий. В условиях монополий, по мнению Викселля, маржиналистские концепции не реализуются. Таким образом, Викселль *положил начало теории несовершенной конкуренции*.

Заслугой Викселля считают и то, что он *внес существенный вклад в развитие теории капитала*. Капитал он характеризовал как сложную систему, которая измеряется показателями его “ширины” и “высоты”. “*Ширина*” капитала - совокупные затраты первичных факторов на возмещение расходуемого запаса благ. “*Высота*” капитала - соотношение различных элементов капитала по сроку службы. Изучение структуры капитала для Викселля имело смысл как основа анализа экономических циклов.

Викселль утверждал, что в процессе накопления капитала, прежде всего, увеличивается его ширина, что ведет к снижению процентной ставки. Так как капитальные блага длительного пользования, по мнению Викселля, относительно более производительны, то в фазе экономического подъема быстрее растет высота капитала, что препятствует снижению процентной ставки, или даже способствует ее повышению. Кроме того, по мере накопления капитала постепенно потребляются ранее накопленные сбережения, что тормозит дальнейшее накопление. Во время спада рост высоты капитала прекращается. Чтобы выйти из состояния депрессии, необходимо сосредоточить “мобильный” капитал в руках тех, кто хочет и может вложить его в производство.

Викселль известен и своей концепцией “*кумулятивности процессов*”. Ее суть в том, что однажды возникшие, экономические процессы имеют характер инерции, т.е. развиваются “цепной реакцией”. К таким процессам Викселль относил рост цен, нарушение равновесия и т. п. Кумулятивность, по мнению ученого, имеет свои причины. Викселль объяснял их концепцией “*ожиданий экономических субъектов*”, т.е. психологией экономического поведения субъектов. Например, сокращение инвестиций ведет к снижению доходов, что в свою очередь снижает заработную плату, а, значит, уменьшает спрос и таким образом снижает цены. Следовательно, в этих условиях предприниматели не ожидают роста прибылей, а, значит, не осуществляют инвестирование. В случае же оживления производства цены начинают расти, это ведет к увеличению инвестиций и росту прибыли.

Викселль считал, что автоматически преодолеть кумулятивность невозможно, *необходимо государственное вмешательство* в эти процессы, государственное регулирование, в частности, регулирование ставки банковского процента не в интересах повышения прибыли финансистов, а в интересах общего оздоровления экономики. Викселль считал, что “денежная” ставка процента (ссудный процент) должна быть ниже “естественной” ставки (нормы прибыли). Это оживит производство и инвестирование.

Таким образом, Викселль в определенном смысле опередил идеи Дж.М.Кейнса. Однако при жизни ученого его теории не нашли должного понимания и поддержки у государства. Лишь в 30-е годы после “великой депрессии” стал понятным практический смысл учения Викселля. Его идеи были развиты учениками, которых и считают собственно представителями шведской школы и о которых речь пойдет в последующих разделах.

Шведский ученый **Г.Кассель** известен работами **“Теория социальной экономики”**(1918), **“Современные монополистические тенденции в промышленности и торговле”** (1927), **“Основные идеи теоретической экономики”** (1935). *Особенностями методологии Касселя были следующие:*

- признание первенства экономической теории и качественного анализа перед математической статистикой и количественными параметрами экономических явлений;

- разграничение сущности явлений и внешних их форм;

- использование метода восхождения от абстрактного к конкретному;

- признание несовпадения закономерностей развития микро- и макросферы.

В теории **стоимости** Кассель отвергал идею ее трудовой основы в рикардианском варианте. Он был сторонником теории редкости, а поэтому более склонен к идеям австрийской школы. Стоимость Кассель определял на принципах *теорий предельной полезности, спроса и предложения, издержек производства.*

Центральным вопросом экономической науки Кассель считал вопрос **ценообразования**. По его мнению, теорией формирования цен должна руководствоваться хозяйственная система любой страны. Разумеется, принципы ценообразования, Кассель раскрывал на основе сочетания предельной полезности, спроса и предложения, издержек производства. Это закономерно, поскольку он длительное время был главным экспертом Министерства финансов Швеции (1904-1919), руководителем банковского комитета.

В вопросах **циклических колебаний** Кассель придерживался взглядов представителя математической школы, Л.Вальраса (1834-1910), который считал нарушение экономического равновесия скорее

естественным, а равновесие гипотетическим состоянием экономики. Он отвергал возможность построения общей теории кризисов, рассматривал их как конъюнктурное явление, обусловленное разнообразными факторами, связанными с прогрессом материальной культуры.

Государственное вмешательство в экономику Кассель связывал с кредитно-денежной политикой и политикой налогообложения.

Таким образом, основываясь на методологии австрийской и математической школ, К.Виксель и Г.Кассель разработали теоретические принципы экономических исследований, сочетающие идеи этих школ, и одновременно дали свою методологию анализа социально-экономических процессов, что позволило им сформировать национальную шведскую школу в политической экономии. Ее практическое значение состоит в обосновании необходимости государственного регулирования экономики.

5. Математическая школа: Л.Вальрас (1836-1910), В.Парето (1848-1923). Методология маржинализма дала жизнь еще одной школе в политической экономии – математической (лозаннской), возникшей во второй половине XIX в. В теоретических построениях математическая школа опирается на маржиналистские идеи предельной полезности, предельной производительности, убывающей полезности и т.п., что сближает ее с австрийской и другими школами маргинального направления. Особенностью математической школы по сравнению с другими является опора на математические методы изучения экономических явлений как на микро-, так и на макроуровнях.

Предтечей математической школы были идеи А.Курно, А.Маршалла, Й.Тюнена, Р.Фриша, Г.Госсена. Наиболее активно математический аппарат в решении экономических проблем равновесия использовали профессора Лозаннского университета (Швейцария) (отсюда название математической школы – лозаннская) – Л.Вальрас и В.Парето.

Л.Вальрас – автор работы “**Элементы чистой политической экономии**”(1926), один из основоположников теории “предельной полезности”. Его учение включает теорию обмена, теорию производства и теорию распределения (капитализации).

В основе *теории обмена* лежит предпосылка о том, что запасы потребительских благ постоянны, а спрос определяется “вторым законом Госсена”. В теории цены Вальрас пытался сочетать принцип предельной полезности с теорией спроса и предложения и с теорией издержек производства.

Теорию производства и распределения Вальрас строил на двух предположениях: 1) величина ресурсов производства постоянна; 2) их можно свободно переключать на производство любых благ. В результате

цены на эти блага определяются издержками производства, которые включают обычный доход на капитал и ренту. Модифицируя теорию трех факторов производства, Вальрас рассматривал землю и труд как “земельный капитал” и “личный капитал”, на основании чего строил законы образования ренты и заработной платы аналогично законам образования прибыли.

Вальрас признавал возможность диспропорций воспроизводственных процессов. Для него они были скорее естественным явлением, а состояние равновесия – скорее гипотетическим, изучение которого он рассматривал как предпосылку для последующего исследования закономерностей нарушения равновесия.

Вальрас первым *разработал замкнутую модель общего экономического равновесия*. Рассматривая всех участников производства как владельцев производительных услуг (земли, капитала, труда), и как предпринимателей, которые приводят в действие эти факторы производства, он сформулировал три условия, при которых соблюдается равновесие в экономике:

- эффективный спрос на производительные услуги и предложение этих услуг равны;
- цены на рынке продуктов устойчивы;
- продажная цена продуктов равна издержкам на их производство.

В математической модели Вальраса эти условия равновесия выражены системой четырех уравнений:

- предложение – функция рыночных цен ;
- спрос – функция рыночных цен ;
- сумма затрат каждой производительной услуги на производство всех готовых продуктов равна совокупному предложению этого вида услуг;
- цена каждого готового продукта равна сумме цен всех затраченных на его изготовление производительных услуг.

Вальрас рассматривал свою модель не как средство установления равновесия, а как доказательство его возможности.

Преемник Л.Вальраса, лозаннский профессор, итальянский экономист и социолог французского происхождения **В.Парето** считал, что политическая экономия должна изучать механизм установления равновесия между потребностями людей и ограниченными возможностями их удовлетворения. Для этого необходимы математические расчеты. Парето стремился усовершенствовать теорию экономического равновесия Вальраса. Для этого он рассматривал состояния равновесия во времени и допускал варьирование коэффициентов производственной функции (взаимозависимости всех экономических факторов, включая цену) в зависимости от объема выпуска продукции.

В.Парето отверг категорию “ценность” (полезность блага) и ввел понятие “предпочтение”. По его мнению, предпочтение имеет смысл по

отношению не к одному благу, а к набору благ. Для характеристики предпочтений Парето использовал :

- идею “кривых безразличия” английского экономиста **Ф.Эджуорта (1845-1926)**. (“Кривые безразличия” – это изображение на плоскости таких комбинаций двух благ, при которых они доставляют равную полезность);
- модель “равновесия” Вальраса.

Парето утверждал, что для равновесия в экономике необходимы и достаточны следующий пять условий:

- 1) взвешенные по ценам предпочтения равны для всех товаров;
- 2) у любого субъекта экономической деятельности суммы доходов и расходов равны;
- 3) переход от неравновесного состояния к равновесному не требует изменения количества благ;
- 4) цены готовых продуктов равны издержкам на их производство;
- 5) производительные блага используются в процессе производства полностью.

В.Парето ставил проблему равновесия не саму по себе, а как проблему социального равновесия. С его точки зрения, суть *социального равновесия* в том, чтобы повышение благосостояния хотя бы одного члена общества не было в ущерб другому. А *социальный оптимум* состоит в том, чтобы при увеличении благосостояния хотя бы одного члена общества, по крайней мере, не ухудшилось положение остальных.

К 40-м гг. XX в. математическая школа постепенно вытесняется эконометрикой – отраслью математики, которая занимается разработкой не абстрактных моделей равновесия, а конкретных математических моделей социально-экономических процессов.

Таким образом, маржиналистские теории сконцентрировали внимание на реализации практической функции экономической науки. Это проявилось в моделировании экономических процессов, в разработке производственных функций. На современном этапе маржинализм используется в таких разделах экономической науки, как теория спроса и предложения, теория фирм, теория рыночного равновесия, теория рациональных ожиданий. Маржинализм оказывается весьма эффективным в определении полезности и системы предпочтений при формировании “потребительской корзины”.

Вопросы к семинару

1. Возникновение маржинализма. Австрийская школа: К.Менгер, Э.Бем-Баверк, Ф.Визер.
2. Формирование неоклассических традиций в западной политической

- экономии во второй половине XIX в. Кембриджская школа: А.Маршалл.
3. Американская школа маржинализма. Дж.Б.Кларк.
 4. Шведская (стокгольмская) школа: К.Виксель, Г.Кассель.
 5. Математическая школа в политической экономии:
Л.Вальрас, В.Парето.

Л и т е р а т у р а

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций.
Лекции 6-7. С.84-120, 127-129.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций.
Гл.3-5. С.41-92.
3. Бем-Баверк Э. Основы теории ценности хозяйственных благ. -
Австрийская школа в политической экономии. - М.: Экономика 1992.
4. Визер Ф. Теория общественного хозяйства. - Там же.
5. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах.
Т.3. - М.: Мысль. 1989. Гл.5-9. С.91-169.
6. Кларк Дж.Б. Распределение богатства. - М.: Экономика. 1992.
7. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций.
Темы 6-9. С.82-116.
8. Левита Р.Я. История экономических учений. Гл.9-11, 16.
С.67-89, 120-128.
9. Майбурд Е. Введение в историю экономической мысли.
От пророков до профессоров. Гл. 24-28. С.347-467.
10. Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3-х томах.
М.: Прогресс. 1993.
11. Менгер К. Основания политической экономии. -
Австрийская школа в политической экономии.
12. Ядгаров. Я.С. История экономических учений. Учебник.
Гл. 8-10. С.115-156.

Индивидуальные задания

1. Подготовьте реферат по анализу системы взглядов одного из ученых, чье имя упоминалось в данном разделе.
2. Проанализируйте методологические принципы маржинализма.
3. Проанализируйте методологию и практическое значение теории “экономического равновесия”

ЛИТЕРАТУРА, РЕКОМЕНДУЕМАЯ К ИЗУЧЕНИЮ КУРСА ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Учебники и монографии

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. – М.: ЭКМОС, 1998.
2. Аникин А. В. Адам Смит. – М.: Мол. гвардия, 1968.
3. Аникин А.В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. Гл.14. Пункт: Киевская школа. С.325-329. Гл.17. Пункт: Зибер – первый пропагандист марксизма. С.379-387.
4. Аникин А. В. Аникин В. А. Уильям Петти: английский экономист и статистик, родоначальник классической буржуазной политической экономии. М.: Экономика, 1986.
5. Аникин А. В. Юность науки. – М.: Политиздат, 1985.
6. Афанасьев В. С. Давид Рикардо. – М.: Экономика, 1988.
7. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций. – М.: БЕК, 1996.
8. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Введение. Есть ли прогресс в экономической науке? – М.: Дело ЛТД, 1996.
9. Боровой С.Я. А.А.Скальковский и его работы по истории Южной Украины. – Записки Одесского археологического общества. 1960. №1.
10. Вірник Д.Ф., Голубовська Е.А. Економічні погляди І.Я.Франка. – К.: АН УРСР. Інститут економіки. 1956.
11. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. – М.: Мысль, 1987-1992.
12. Дроздов В. В. Франсуа Кенэ. – М.: Экономика, 1988.
13. Жид. Ш., Рист.Ш. История экономических учений. –М.: Экономика, 1995.
14. Зарицкий Б.Е. Людвиг Эрхард: секреты “экономического чуда”. – М. 1997.
15. Заславский Д., Романенко И. М.П.Драгоманов.- К.: 1964.
16. З історії економічної думки на Україні. – К.: АН УРСР. 1961.
17. Злупко С.М. Економічна думка на Україні. Нариси з історії економічної думки на західноукраїнських землях у другій половині ХІХ ст.– Львів: В-во Львів.ун-ту. 1969.
18. Злупко С.М. Михайло Туган-Барановський. Український економіст світової слави. – Львів: Каменяр. 1993.
19. Злупко С.М. Основи історії економічної теорії. – Львів. ЛНУ ім. Івана Франка, 2001. – 628 с.
20. Злупко С.М. Економічна думка України. – Львів. ЛНУ ім. Івана Франка, 2000. – 496 с.
21. Історія економічної думки України. Навч.посібник. / Васильсва Р.Х. та ін. – К.:Либідь. 1993.

22. Історія економічної думки. Навч. посібник. / Корнійчук Л.Я. та ін. – К.: Фенікс. 1996.
23. Історія економічних учень. Підручник. / За ред. Л.Я. Корнійчук. – К.: КНЕУ, 1999. – 564 с.
24. Казакова Н.Д. Хозяйственные порядки Вальтера Ойкена и модели экономического развития. – М. 1998.
25. Коган Ю.Я. Просветитель ХУШ в. Я.П. Козельский. – М.: 1958.
26. Корнійчук Л.Я., Мешко М. Економічні погляди С.А. Подолинського. – К. 1958.
27. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. – М.: Центр, 1997.
28. Левита Р. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Cattalaxy, 1995.
29. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита-Пресс, 1996.
30. Нечкина М.В. Встреча двух поколений. – М.: Наука. 1980.
31. Нечкина М.В. Декабристы. – М.: Наука. 1984.
32. Українська економічна думка: Хрестоматія. – К.: Знання, 1998. – 448 с.
33. Хрестоматія по історії Древнього Востока: В 2-х ч. – М.: Высшая школа, 1980.
34. Эклунд К. Эффективная экономика. Шведская модель. – М.: Экономика. 1991.
35. Экономическая энциклопедия политическая экономия: в 4-х томах. – М., 1972-1980.
36. Економічна енциклопедія: У трьох томах. – К.: Академія, 2000-2001.
37. Юхименко П.І., Леоненко П.М. Історія економічних учень. – К.: Знання-Прес, 2000. – 514 с.
38. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. – М.: ИНФРА - М, 1997.

Первоисточники

1. Веблен Т. Теория праздного класса. – М.: Прогресс, 1984.
2. Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс. 1969.
3. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс. 1979.
4. Кампанелла. Город солнца. / Пер. с лат. / – Библиотека всемирной литературы. Утопический роман ХУІ-ХУІІ веков. Т.34.
5. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Прогресс. 1978.
6. Кенз Ф. Избранные экономические произведения. М.: Соцэкгиз, 1960.
7. Ленин В.И. Исторические судьбы учения Маркса. – Т.23.
8. Ленин В.И. Карл Маркс. – Т.26.
9. Ленин В.И. К характеристике экономического романтизма. – Т.2.
10. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. – Т.27.

11. Ленин В.И. О кооперации. – Т. 45.
12. Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма. – Т.23.
13. Маркс К. Капитал. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т.23-25.
14. Маркс К. К критике политической экономии. – Соч. Т.13.
15. Маркс К. Критика готской программы. – Соч. Т. 19.
16. Маркс К. Наемный труд и капитал. – Соч. Т. 6.
17. Маркс К. Нищета философии. – Соч. Т.4.
18. Маркс К. Теории прибавочной стоимости (IУ том “Капитала”). – Соч. Т. 26, ч. I-III.
19. Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3-х томах. – М.: Прогресс, 1993.
20. Менгер К. Основания политической экономии. – Австрийская школа в политической экономии.
21. Милль Дж.С. Основы политической экономии. – М.: Прогресс. 1980.
22. Мор Т. Утопия. / Пер. с лат. / – Библиотека всемирной литературы. Утопический роман XVI-XVII веков. Т.34.
23. Ойкен В. Основы национальной экономии. –М. 1996.
24. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. –М. 1995.
25. Оуэн Р. Избранные сочинения. – М.-Л. 1950.
26. Петти В. Экономические и статистические работы. – М.:1940.
27. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. – М.: Соцэкгиз, 1961.
28. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. – М.: Прогресс. 1986.
29. Самуэльсон П. Экономика. Т.1-2. – М. 1992.
30. Сисмонди С. Новые начала политической экономии. – М.: Соцэкгиз. 1936.
31. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962.
32. Сэй Ж.Б. Трактат политической экономии. – М. 1896.
33. Фридмен и Хайек о свободе. – Лондон. 1985.
34. Фридмен М. Капитализм и свобода. – Н-Й. 1982.
35. Фурье Ш. Избранные сочинения. – М.-Л. 1951.
36. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. –М.: Новости. 1992.
37. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход. – М.: Прогресс. 1959.
38. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. – Соч. Т.20.
39. Энгельс Ф. Наброски к критике политической экономии. – Соч. Т.1.
40. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. – Соч. Т.2.
41. Энгельс Ф. Рецензия на первый том “Капитала”. – Соч. Т.16.
42. Эрхард Л. Благосостояние для всех. – М. 1991.
43. Эрхард Л. Полвека размышлений. – М. 1996.

РЕФЕРАТЫ И ИНДИВИДУАЛЬНЫЕ ЗАДАНИЯ К ИЗУЧЕНИЮ КУРСА ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ

Семинар 1

ПРЕДМЕТ И МЕТОД ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО МИРА И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

1. Подумайте, что лично для Вас значит овладение курсом истории экономических учений?
2. Подготовьте информацию о взаимосвязи экономической теории и экономической политики государства.
3. Подготовьте реферат: проанализируйте систему взглядов одного из заинтересовавших Вас представителей экономической мысли, чьи идеи изучены в данном разделе.
4. Подумайте, в чем состоит преемственность взглядов мыслителей античного периода.
5. Проанализируйте документ “Артхашастра” с позиции государственного влияния на экономику.
6. Сравните теоретическую систему и экономическую политику раннего и позднего меркантилизма.
7. Проанализируйте внешнеэкономическую политику современной Украины с позиции меркантилизма.

Семинар 2

КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ АДАМА СМИТА И ДАВИДА РИКАРДО

1. Подберите и проанализируйте данные, иллюстрирующие социальный состав населения современной Украины. Обоснуйте экономические интересы классов и социальных слоев.
2. Сравните особенности методологии А.Смита и Д. Рикардо. В чем их преимущества и недостатки? Как особенности методологии познания экономических явлений отразились на теории А.Смита и Д.Рикардо?

Семинар 3

ЭВОЛЮЦИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В. ЗАВЕРШЕНИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ.

КРИТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ

1. Проанализируйте “закон народонаселения” Т.Р.Мальтуса. Используя статистические данные, подтвердите или опровергните его.
2. Подберите фактический материал, иллюстрирующий динамику доли рабочих в национальном доходе или в валовом внутреннем продукте развитых капиталистических стран. Прокомментируйте вывод Ф.Бастиа о росте доли рабочих в созданном продукте.
3. Является ли справедливым положение Г.Ч.Кэри о “гармонии классовых интересов” в современном обществе? Аргументируйте ответ.
4. Используя исторический подход к анализу экономических явлений, дайте оценку мелкобуржуазных проектов С.Сисмонди и П.Ж.Прудона.
5. Подберите материал о практической деятельности П.Ж.Прудона и К.Родбертуса.

Семинар 4

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МАРКСИСТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

1. Подготовьте рефераты о жизни и творческой деятельности:
- *Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Владимира Ленина.*
2. Проанализируйте взгляды классиков марксизма на предмет, цели и задачи политической экономии.
3. Подберите материалы, иллюстрирующие взгляды классиков по вопросу о революционном преобразовании капитализма.
4. Возможно ли теоретически опровергнуть марксизм? Аргументируйте Вашу точку зрения.

Семинар 5

МАРЖИНАЛИЗМ. СТАНОВЛЕНИЕ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

1. Подготовьте реферат по анализу системы взглядов одного из ученых, чье имя упоминалось в данном разделе.
2. Проанализируйте методологические принципы маржинализма.
3. Проанализируйте методологию и практическое значение теории “экономического равновесия”.

Семинар 6

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В УКРАИНЕ (XIX – начало XX вв.)

1. Составьте библиографию по одному из представителей украинской экономической мысли.
2. Подготовьте реферат о жизни и творческой деятельности одного из украинских ученых XIX – начала XX вв.
3. Подготовьте реферат о жизни и творчестве М.Н.Вернадской (Шигаевой).
4. Подберите материал, отражающий жизнь и творчество Т.Осадчего, А.Билимовича, А.Шкилевича, Н.Коссовского. М.Вольского (Их имена практически забыты и необходимо восстанавливать заново).
5. Проанализируйте социально-экономическое положение Украины на рубеже двух веков.

Семинар 7

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

1. Подготовьте реферат по анализу экономических взглядов одного из представителей институционального направления.
2. Сравните методологию институционализма с арсеналом методологических

принципов предшествующего периода экономической мысли.

3. Подберите информацию о деятельности Национального бюро экономического развития (при Гарвардском университете).
4. Как используются идеи институционалистов в современной Украине?

Семинар 8

КЕЙНСИАНСТВО И ЕГО ОСОБЕННОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

1. Подготовьте выступление на тему: “ Кейнсианство и институционализм: единство и особенности ”.
2. Напишите рефераты:
 - “Практическая программа Дж.М.Кейнса”;
 - “Кейнсианство в Японии. Проблемы и эффекты пятилетнего планирования”;
 - “Французский дирижизм. Принципы планирования”;
 - “Феномен планирования в Южной Корее”.
3. Подберите информацию о задачах и принципах деятельности комитета по планированию ООН.
4. В чем особенности левокейнсианской модели государственного регулирования экономики?
5. Подготовьте сообщения о жизни и творческой деятельности одного из представителей кейнсианского направления экономической теории (на выбор).

Семинар 9

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОКЛАССИЧЕСКИХ ИДЕЙ. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ

1. Подберите и обобщите фактический материал, отражающий уровень концентрации и централизации производства в развитых странах рыночной экономики.
2. Подготовьте сообщения о деятельности крупных корпораций США, ФРГ и Японии.

3. Выступите на семинаре с сообщением: “Социальное рыночное хозяйство в ФРГ: теория и практика”.
4. Подготовьте реферат на тему: “Государственное регулирование в США: кейнсианство, монетаризм или неоклассический синтез?”
5. Обоснуйте Вашу позицию относительно концепции государственного регулирования экономики Украины.

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ УКРАИНЫ

Донецкий национальный университет

Кафедра экономической теории

**П Л А Н Ы
С Е М И Н А Р С К И Х З А Н Я Т И Й
ПО ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ**

(Для студентов экономических специальностей)

Подготовлены д.э.н., проф.

Дмитриченко Л.И.

Д о н е ц к - 2 0 0 3

Семинар 1

ПРЕДМЕТ И МЕТОД ИСТОРИИ ЭКОНОМИЧЕСКИХ УЧЕНИЙ. ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ ДРЕВНЕГО МИРА И СРЕДНЕВЕКОВЬЯ

2 часа

Вопросы к семинару

1. Предмет истории экономических учений. История политической экономии
- основной раздел истории экономических учений.
2. Метод науки. Функции и значение истории экономических учений для овладения культурой экономического мышления и развития экономической науки в целом.
3. Экономическая мысль Древнего Востока:
Вавилония: Законы царя Хаммурапи;
Китай: конфуцианство;
Индия: “Артхашастра”.
4. Экономическая мысль античного мира:
Древняя Греция: Ксенофонт, Платон, Аристотель;
Древний Рим: Катон, Гракхи, Варрон, Колумелла.
5. Экономические идеи христианства:
- *раннее христианство: Августин “Блаженный”;*
- *позднее христианство: Фома Аквинский.*
6. Экономические идеи арабского Востока: *Ибн-Хальдун.*
7. Меркантилизм:
- *теория денежного баланса: У. Стаффорд (Англия),*
Г. Скаруффи (Италия);
- *теория торгового баланса: Т. Мен (Англия),*
А. Сьерра (Италия),
А. Монкретьен (Франция).

Л и т е р а т у р а

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. – М.: ЭКМОС, 1998. Предисловие. С. 3-4; Лекция 1. Лекция 2, параграф 1. С. 5-24.
2. Аристотель. Соч. В 4-х т. – М.: Мысль, 1975-1983.
3. Артхашастра, или Наука политики. – М. - Л.: Изд-во АН СССР 1959.
4. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций.- М.: БЕК, 1996. Предисловие. С. У-Х.
5. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Введение. Есть ли прогресс в экономической науке? – М.: Дело ЛТД, 1996. С. 1-8. Раздел 1, параграф 1-10. С. 9-21.
6. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т. 1. – М.: Мысль, 1987. Предисловие к изданию. Введение к первому тому. С.5-27. Т.1. гл. 1-15,19,20. С.28-320, 378-400.
7. Древнекитайская философия. Сборник текстов: В 2-х томах. – М.: Мысль, 1972, 1973.
8. Игнатенко А.А. Ибн-Хальдун. – М.: Мысль, 1980.
9. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. – М.: Центр, 1997. Введение. Предмет истории экономической науки. С. 7-11. Тема 1. Становление экономических воззрений. С. 11-26.
10. Левита Р. История экономических учений. Учебное пособие. – М.: Cattalaxy, 1995. Гл.1. Становление экономической теории. С. 5-10.
11. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. – М.: Дело, Вита- Пресс, 1996. Предисловие. С. 12-16. Гл .2, 3, 7 . С. 43-57, 78-91.
12. Платон. Соч.: в 3-х томах. – М.: Мысль, 1968-1972.
13. Хрестоматия по истории Древнего Востока: В 2-х ч. – М.: Высшая школа, 1980.
14. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. – М.: ИНФРА - М, 1997. Введение. Предмет, методологические проблемы и структура

курса истории экономических учений. С. 9-14. Гл.1, 2. С. 15-31.

Индивидуальные задания

1. Подумайте, что лично для Вас значит овладение курсом истории экономических учений?
2. Подготовьте информацию о взаимосвязи экономической теории и экономической политики государства.
3. Подготовьте реферат: проанализируйте систему взглядов одного из заинтересовавших Вас представителей экономической мысли, чьи идеи изучены в данном разделе.
4. Подумайте, в чем состоит преемственность взглядов мыслителей античного периода.
5. Проанализируйте документ “Артхашастра” с позиции государственного влияния на экономику.
6. Сравните теоретическую систему и экономическую политику раннего и позднего меркантилизма.
7. Проанализируйте внешнеэкономическую политику современной Украины с позиции меркантилизма.

Семинар 2

КЛАССИЧЕСКАЯ ШКОЛА ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ПОЛИТИЧЕСКАЯ ЭКОНОМИЯ АДАМА СМИТА И ДАВИДА РИКАРДО

2 часа

Вопросы к семинару

1. Исторические условия возникновения и общая характеристика классической школы политической экономии.
2. У.Петти - основоположник классической политической экономии в Англии: методология, трактовка стоимости, заработной платы, процента, земельной ренты и цены земли.
3. Особенности экономического развития Франции в ХУП-ХУШ вв. и их отражение во взглядах П.Буагильбера.
4. Общая характеристика физиократизма. Экономические взгляды Ф.Кенэ и А. Тюрго.
5. Экономическое учение А. Смита: *методология; учение о разделении труда, обмене и деньгах; теории стоимости; учение о классах и доходах; учение о капитале, его структуре и воспроизводстве; учение о производительном и непроизводительном труде.*
6. Экономическое учение Д. Рикардо: *методология; теория стоимости; трактовка капитала; учение о прибыли, ренте и заработной плате; трактовка проблемы реализации.*

Л и т е р а т у р а

- 1.Аникин А. В. Адам Смит. – М.: Мол. гвардия, 1968.
2. Аникин А. В. Адам Смит и русская экономическая мысль. // Вопросы. экономики, 1976. № 3.
3. Аникин А. В. Юность науки. – М.: Политиздат, 1985.
4. Аникин А. В. Аникин В. А. Уильям Петти: английский экономист и статистик, родоначальник классической буржуазной политической экономии.

- М.: Экономика, 1986.
5. Агапова И. И. История экономической мысли. Курс лекций. Лекция 3. С. 28-53.
 6. Афанасьев В. С. Давид Рикардо. – М.: Экономика, 1988.
 7. Бартенев С. А. Экономические теории и школы. Курс лекций. Гл. 1. С. 1-31.
 8. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Гл. I-IV. С. 21-136.
 9. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т. 1, 2. Гл. 21-23. Т.2. Гл. 1-3.
 10. Дроздов В. В. Франсуа Кенэ. - М.: Экономика, 1988.
 11. Кенэ Ф. Избранные экономические произведения. М.: Соцэкгиз, 1960.
 12. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Гл.12-14, 16. С. 136-181, 200-223.
 13. Петти В. Экономические и статистические работы. – М.:1940.
 14. Рикардо Д. Начала политической экономии и налогового обложения. – М.: Соцэкгиз, 1961.
 15. Смит А. Исследование о природе и причинах богатства народов. – М.: Соцэкгиз, 1962.
 16. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. Гл 3-5, 6 (п.1). С. 32-78.

Индивидуальные задания

1. Подберите и проанализируйте данные, иллюстрирующие социальный состав населения современной Украины. Обоснуйте экономические интересы классов и социальных слоев.
2. Сравните особенности методологии А.Смита и Д. Рикардо. В чем их преимущества и недостатки? Как особенности методологии познания экономических явлений отразились на теории А.Смита и Д.Рикардо?

Семинар 3

ЭВОЛЮЦИЯ КЛАССИЧЕСКОЙ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ В ПЕРВОЙ ПОЛОВИНЕ XIX В. ЗАВЕРШЕНИЕ КЛАССИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ.

КРИТИЧЕСКОЕ НАПРАВЛЕНИЕ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. ФОРМИРОВАНИЕ СОЦИАЛИСТИЧЕСКИХ ИДЕЙ

2 часа

Вопросы к семинару

1. Предпосылки трансформации классической политической экономики в первой половине XIX в.
2. Политическая экономия в Англии:
 - *экономическая теория Т.Р.Мальтуса;*
 - *экономические взгляды Н.У.Сениора;*
 - *экономические взгляды Д.Милля и Д.Мак-Куллоха;*
 - *завершение классической политической экономики в трудах Дж.С.Милля.*
3. Политическая экономия во Франции:
 - *политическая экономия Ж.Б.Сэя;*
 - *экономическая теория Ф.Бастиа.*
4. Особенности политической экономики в США. *Г.Ч.Кэри.*
5. С.Сисмонди как критик классической школы политической экономики и капитализма:
 - *С.Сисмонди о предмете и методе политэкономии;*
 - *трактовка стоимости, денег, капитала и прибыли;*
 - *критика капитализма и идеализация мелкотоварного производства;*
 - *теория воспроизводства и кризисов;*
 - *пропаганда принципов государственного вмешательства в экономику.*
6. Экономическое учение П.Ж.Прудона:
 - *теория “конституированной стоимости”;*
 - *идея “рабочих денег”;*
 - *проект реформирования общества посредством реформирования*

обмена.

7. Экономические взгляды К.Родбертуса :

- *теория стоимости;*
- *определение земельной ренты;*
- *проблема распределения;*
- *теория кризисов;*
- *идея “государственного социализма”.*

8. Экономические взгляды Ф.Лассалля. “Железный закон заработной платы”.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А.В. Юность науки. Гл.15. С. 305-321. Гл.14. С.266-281.
2. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Гл.3. С.62-82. Гл.5-6. С.136-207.
3. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т.2. – М.: Мысль. 1988. Гл.5-7. С.95-124. Гл.13-14. С.201-216.
3. Костюк В.Н. История экономических учений. Темы 2-4. С. 26-67. Тема 4. С.56.
4. Левита Р. История экономических учений. Гл.5. С.35-41.
5. Ленин В.И. К характеристике экономического романтизма. – Полн. собр.соч. Т.2.
6. Маркс К. Нищета философии. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е. Т.4.
7. Маркс К. Теории прибавочной стоимости (1У том “Капитала”). – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд-е 2-е.Т.26. Ч.Ш. С.3-64, 471-563.
8. Милль Дж.С. Основы политической экономии. – М.: Прогресс. 1980.
9. Родбертус К. Экономические сочинения. – М.: Соцэкгиз. 1936.
10. Сисмонди С. Новые начала политической экономии. – М.: Соцэкгиз. 1936.

11. Сэй Ж.Б. Трактат политической экономии. – М. 1896.

12. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. Гл. 6. С.78-91.

Индивидуальные задания

1. Проанализируйте “закон народонаселения” Т.Р.Мальтуса. Используя статистические данные, подтвердите или опровергните его.
2. Подберите фактический материал, иллюстрирующий динамику доли рабочих в национальном доходе или в валовом внутреннем продукте развитых капиталистических стран. Прокомментируйте вывод Ф.Бастиа о росте доли рабочих в созданном продукте.
3. Является ли справедливым положение Г.Ч.Кэри о “гармонии классовых интересов” в современном обществе? Аргументируйте ответ.
4. Используя исторический подход к анализу экономических явлений, дайте оценку мелкобуржуазных проектов С.Сисмонди и П.Ж.Прудона.
5. Подберите материал о практической деятельности П.Ж.Прудона и К.Родбертуса.

Тема для самостоятельного изучения

ЭКОНОМИЧЕСКИЕ УЧЕНИЯ ЗАПАДНОЕВРОПЕЙСКИХ СОЦИАЛИСТОВ-УТОПИСТОВ

План самостоятельной работы

1. Исторические условия возникновения утопического социализма в Западной Европе в начале XIX в. и его общая характеристика.
2. Концепция *А. Сен-Симона*. Критика капитализма, проект новой индустриальной системы.
3. Концепция *Ш. Фурье*. Критика капитализма, учение об ассоциации.
4. Особенности английского утопического социализма. Практическая деятельность *Р. Оуэна*. Проект преобразования общества и справедливого обмена.
5. Социалисты - рикардянцы: *У. Томпсон, Дж. Грей, Дж. Брей, Т. Годскин*.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А.В. Юность науки. Гл. 17,18. С.222-354.
2. Брей Дж.Ф. Несправедливости в отношении труда и средства к их устранению, или Век силы и век справедливости. - М. 1956.
3. Бэкон Ф. Новая Атлантида. / Пер. с англ./ – Библиотека всемирной литературы. Утопический роман XVI-XVII веков. Т.34. – М.1971.
4. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т.2. Гл.9,10. С.153-196.
5. Годскин Т. Сочинения. – М. 1938.
6. Грей Дж. Сочинения. – М. 1955.

7. Кампанелла. Город солнца. / Пер. с лат. / – Библиотека всемирной литературы. Утопический роман XVI-XVII веков. Т.34.
8. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. Тема 5. С.67-70.
9. Левита Р.Я. История экономических учений. Гл.5. С.35-41.
10. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Гл. 17. С.236-243.
11. Мор Т. Утопия. / Пер. с лат. / – Библиотека всемирной литературы. Утопический роман XVI-XVII веков. Т.34.
12. Оуэн Р. Избранные сочинения. – М.-Л. 1950.
13. Сен-Симон А.К. Избранные сочинения. – М.-Л. 1948.
14. Фурье Ш. Избранные сочинения. – М.-Л. 1951.

Вопрос на размышление:

Подумайте и аргументируйте: можно ли теоретически опровергнуть социализм?

Семинар 4

ВОЗНИКНОВЕНИЕ И РАЗВИТИЕ МАРКСИСТСКОЙ ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

2 часа

Вопросы к семинару

1. Исторические условия возникновения и сущность марксизма. Начало формирования марксистской политической экономии в 40-50-е гг. XIX в.
2. Разработка К.Марксом и Ф.Энгельсом экономической теории капитализма. История создания “Капитала”.
3. Структура и основные проблемы I тома “Капитала”.
4. Структура и основные проблемы II тома “Капитала”.
5. Структура и основные проблемы III тома “Капитала”.
6. Структура и основные проблемы IV тома “Капитала”.
7. Вопросы политической экономии в трудах К.Маркса и Ф.Энгельса 70-90-х годов
 - *“Критика Готской программы”;*
 - *“Анти-Дюринг”;*
 - *“Происхождение семьи, частной собственности и государства”.*
8. Развитие Лениным марксистской политической экономии:
 - *проблемы развития капитализма в России в 90-х гг. XIX в.;*
 - *разработка аграрного вопроса в 1900-1914 гг.*
 - *теория империализма;*
 - *вопросы политической экономии социализма.*
9. Марксизм и современность.

Л и т е р а т у р а

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. Лекция 5. С.71-84.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций.

Гл.8. С.153-169.

3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Гл.7. С.207-275.
4. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах.
Т.2. С.320-539. Т.3. С.407-498.
5. Майбурд Е. Введение в историю экономической мысли. Гл.19.
С. 270-309.
6. Маркс К. Капитал. – Маркс К., Энгельс Ф. Соч. Изд. 2-е. Т.23-25.
7. Маркс К. К критике политической экономии. – Соч. Т.13.
8. Маркс К. Критика готской программы. – Соч. Т. 19.
9. Маркс К. Наемный труд и капитал. – Соч. Т. 6.
10. Маркс К. Нищета философии. – Соч. Т.4.
11. Маркс К. Теории прибавочной стоимости (IУ том “Капитала”). – Соч.
Т. 26, ч. I-III.
- 12.Маркс К., Энгельс ф. Манифест Коммунистической партии. – Соч. Т.4.
13. Энгельс Ф. Анти-Дюринг. – Соч. Т.20.
14. Энгельс Ф. наброски к критике политической экономии. – Соч. Т.1.
15. Энгельс Ф. Положение рабочего класса в Англии. – Соч. Т.2.
16. Энгельс Ф. Происхождение семьи, частной собственности и государства.
– Соч. Т.21.
17. Энгельс Ф. Рецензия на первый том “Капитала”. – Соч. Т.16.
18. Ленин В.И. Аграрная программа социал-демократии в первой
русской революции 1905-1907 годов. – Полн. собр. соч. Т.16.
19. Ленин В.И. Аграрный вопрос и “критики Маркса”. – Т. 5.
- 20.Ленин В.И. Великий почин. – Т. 39.

21. Ленин В.И. Исторические судьбы учения Маркса. – Т.23.
22. Ленин В.И. Карл Маркс . – Т.26.
23. Ленин В.И. К характеристике экономического романтизма. – Т.2.
24. Ленин В.И. Империализм, как высшая стадия капитализма. – Т.27.
25. Ленин В.И. О кооперации. – Т. 45.
26. Ленин В.И. О значении золота теперь и после полной победы социализма. – Т. 44.
27. О лозунге Соединенных Штатов Европы. – Т.26.
28. Ленин В.И. О продовольственном налоге. – Т. 43.
29. Ленин В.И. Очередные задачи Советской власти. – Т. 36.
30. Ленин В.И. Три источника и три составных части марксизма. – Т.23.
31. Ленин В.И. Экономика и политика в эпоху диктатуры пролетариата. – Т.
32. Покрытан А. Суслов В. Перестройка и Марксово учение. // Экономические науки, 1991. № 7.
33. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник. Гл. 7. С.98-114.

Индивидуальные задания

1. Подготовьте рефераты о жизни и творческой деятельности:
- *Карла Маркса, Фридриха Энгельса, Владимира Ленина.*
2. Проанализируйте взгляды классиков марксизма на предмет, цели и задачи политической экономии.
3. Подберите материалы, иллюстрирующие взгляды классиков по вопросу о революционном преобразовании капитализма.
4. Возможно ли теоретически опровергнуть марксизм? Аргументируйте Вашу точку зрения.

Тема для самостоятельного изучения

ВОЗНИКНОВЕНИЕ АЛЬТЕРНАТИВНОЙ ШКОЛЫ ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭКОНОМИИ. НЕМЕЦКАЯ НАЦИОНАЛЬНАЯ ПОЛИТЭКОНОМИЯ

План самостоятельной работы

1. Зарождение системы национальной политической экономики в Германии. Экономические взгляды *Ф.Листа*.
2. Концепции исторической школы. *В.Рошер, К.Книс, Б.Гильдебранд*.
3. Новая историческая школа. *Г.Шмоллер, Л.Брентано, К.Бюхер*.
4. Развитие идей немецкой исторической школы в произведениях *В.Зомбарта, М.Вебера, Р.Штаммлера, Р.Штольцамана*.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А.В. Юность науки. Гл.16. С.305-319.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций. Гл.2. С.31-41.
3. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т.2. Гл.7. С.124-132; Т.3. Гл.5. С.92-104.
4. Левита Р.Я. История экономических учений. Гл.8. С. 58-66.
5. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Гл.20. С.310-329.
6. Смит Н.М. Очерки истории буржуазной политической экономики.
– М.: Изд-во социально-экономич. литературы. 1961. Очерк III. С. 106-146.

Вопрос на размышление

Подумайте, как особенности экономического развития Германии в первой и во второй половине XIX в. сказались на развитии экономической теории в этой стране.

Семинар 5

МАРЖИНАЛИЗМ. СТАНОВЛЕНИЕ НЕОКЛАССИЧЕСКОЙ ТРАДИЦИИ В ЭКОНОМИЧЕСКОЙ ТЕОРИИ

2 часа

Вопросы к семинару

1. Возникновение маржинализма. Австрийская школа: *К.Менгер, Э.Бем-Баверк, Ф.Визер.*
2. Формирование неоклассических традиций в западной политической экономии во второй половине XIX в. Кембриджская школа: *А.Маршалл.*
3. Американская школа маржинализма. *Дж.Б.Кларк.*
4. Шведская (стокгольмская) школа: *К.Виксель, Г.Кассель.*
5. Математическая школа в политической экономии: *Л.Вальрас, В.Парето.*

Л и т е р а т у р а

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. Лекции 6-7. С.84-120, 127-129.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций. Гл.3-5. С.41-92.
3. Бем-Баверк Э. Основы теории ценности хозяйственных благ. – Австрийская школа в политической экономии. – М.: Экономика 1992.
4. Визер Ф. Теория общественного хозяйства. – Там же.
5. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т.3. – М.: Мысль. 1989. Гл.5-9. С.91-169.
6. Кларк Дж.Б. Распределение богатства. – М.: Экономика. 1992.
6. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. Темы 6-9.

С.82-116.

8. Левита Р.Я. История экономических учений. Гл.9-11, 16.С.67-89, 120-128.
9. Майбурд Е. Введение в историю экономической мысли. От пророков до профессоров. Гл. 24-28. С.347-467.
10. Маршалл А. Принципы экономической науки: В 3-х томах. – М.: Прогресс, 1993.
11. Менгер К. Основания политической экономии. – Австрийская школа в политической экономии.
12. Ядгаров. Я.С. История экономических учений. Учебник. Гл. 8-10. С.115-156.

Индивидуальные задания

1. Подготовьте реферат по анализу системы взглядов одного из ученых, чье имя упоминалось в данном разделе.
2. Проанализируйте методологические принципы маржинализма.
3. Проанализируйте методологию и практическое значение теории “экономического равновесия”.

Тема для самостоятельного изучения

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В РОССИИ (IX – начало XX вв.)

План самостоятельной работы

1. Экономические взгляды А.Н.Радищева.
2. Экономические проблемы в трудах декабристов:
 - *аграрный проект П.И.Пестеля;*
 - *аграрная программа Н.И.Тургенева и Н.М.Муравьева.*
3. Экономические взгляды А.И.Герцена и Н.П.Огарева.
4. Экономическая система Н.Г.Чернышевского.
5. Социально-экономические идеи народничества:
 - *экономическая программа революционного народничества;*
 - *экономическая программа либерального народничества.*
6. Отражение экономической теории Маркса в произведениях русских экономистов.
7. Развитие буржуазной политической экономии в России в конце XIX – начале XX вв.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А.В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. – М.: Политиздат. 1990. Гл.4. (Радищев). С.83-101. Гл.6-7. (Идеи декабристов). С.130-181. Гл.9.(Белинский). С.203-226. Гл.11. (Герцен). С.248-270. Гл.12. (Чернышевский). С.271-291. Гл.13. (Народники: Лавров, Бакунин, Ткачев). С.292-309. Гл.14. (Чупров). С.310-338. Гл.17. (Плеханов). С.379-407.
2. Всемирная история экономической мысли . В 6-ти томах. Т.2. Гл.17-19. С. 251-298. Т. 3. Гл. 16. С. 243-247.
3. Нечкина М.В. Встреча двух поколений. – М.: Наука. 1980.
4. Нечкина М.В. Декабристы. –М.: Наука. 1984.

- 5.Степанищев С.С. Развитие общественной мысли в трудах русских революционеров-демократов. Анализ социально-политических, атеистических и этических идей А.Н.Радищева, В.Г.Белинского, Н.П.Огарева. – Минск. 1975.
6. Утопический социализм в России. Хрестоматия. – М.: Политиздат. 1985.
7. Чернышевский Н.Г. Избранные экономические произведения.
– М.: Госполитиздат. 1948-1949 гг. Т.1-3.
- 8.Экономическая энциклопедия политическая экономия. Т.1. С.470.
Т.2. С.87, 128, 488. Т.3. С.22-25. Т.4. С.414.

Вопрос на размышление

Проанализируйте историческую обстановку в России в конце ХУШ- начале ХІХ вв. и подумайте, чем обусловлено освободительное движение?

Семинар 6

ЭКОНОМИЧЕСКАЯ МЫСЛЬ В УКРАИНЕ (XIX – начало XX вв.)

2 часа

Вопросы к семинару

1. Общественно-экономическая мысль Украины в дореформенный период. Антикрепостнические идеи в трудах *Я.Козельского, В.Каразина, А.Скальковского, Д.Журавского*.
2. Пореформенные социально-экономические проблемы в журнале “Основа”. Деятельность громад.
3. Экономические идеи *М.Драгоманова*.
4. Революционно-демократическое направление общественно-экономической мысли. Экономические взгляды *С.Подолинского*.
5. Либерально-народническая экономическая мысль: *П.Червинский, В.Варзар, А.Русов, В. Левитский*.
6. Развитие политической экономии в Украине: *Т.Степанов, Н.Бунге, И.Вернадский, М.Вольский, А.Антонович, Г.Цехановецкий, М.Коссовский, Д.Пихно, Р.Орженецкий, Е.Слуцкий, М.Туган-Барановский*.
7. Отражение марксизма в трудах украинских экономистов. Экономические взгляды *Н.Зибера*.
8. Развитие экономической мысли в Галиции. Экономические взгляды *В.Навроцкого, О.Терлецкого, М.Павлика, И.Франко*.

Л и т е р а т у р а

1. Аникин А.В. Путь исканий. Социально-экономические идеи в России до марксизма. Гл.14. Пункт: Киевская школа. С.325-329. Гл.17. Пункт: Зибер – первый пропагандист марксизма. С.379-387.

2. Боровой С.Я. А.А.Скальковский и его работы по истории Южной Украины. – Записки Одесского археологического общества. 1960. №1.
3. Вірник Д.Ф., Голубовська Е.А. Економічні погляди І.Я.Франка. – К.: АН УРСР. Інститут економіки. 1956.
4. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Т.2. Гл. 19, п.4. Гл. 20, п.1. Т.3. Гл. 2, п.2.
5. Економічна енциклопедія: У трьох томах. – К.: Академія, 2000-2001.
6. Заславский Д., Романенко И. М.П.Драгоманов.- К.: 1964.
7. З історії економічної думки на Україні. – К.: АН УРСР. 1961.
8. Злупко С.М. Економічна думка на Україні. Нариси з історії економічної думки на західноукраїнських землях у другій половині ХІХ ст.– Львів: В-во Львів.ун-ту. 1969.
9. Злупко С.М. Михайло Туган-Барановський. Український економіст світової слави. – Львів: Каменяр. 1993.
10. Злупко С.М. Основи історії економічної теорії. – Львів. ЛНУ ім. Івана Франка, 2001. – 628 с.
11. Злупко С.М. Економічна думка України. – Львів. ЛНУ ім. Івана Франка, 2000. – 496 с.
12. Історія економічної думки України. Навч.посібник. / Васильсва Р.Х. та ін. – К.:Либідь. 1993.
13. Історія економічної думки. Навч.посібник./ Корнійчук Л.Я. та ін. – К.:Фенікс. 1996.
14. Історія економічних учень. Підручник. / За ред. Л.Я.Корнійчук. – К.:КНЕУ, 1999. – 564 с.
15. Коган Ю.Я. Просветитель ХУІІІ в. Я.П.Козельский. –М.: 1958.
16. Корнійчук Л.Я.. Мешко М. Економічні погляди С.А.Подолінського. – К. 1958.
17. Українська економічна думка: Хрестоматія. – К.: Знання, 1998. – 448 с.

18. Юхименко П.І., Леоненко П.М. Історія економічних учень. – К.: Знання-Прес, 2000. – 514 с.

Индивидуальные задания

1. Составьте библиографию по одному из представителей украинской экономической мысли.
2. Подготовьте реферат о жизни и творческой деятельности одного из украинских ученых XIX – начала XX вв.
3. Подготовьте реферат о жизни и творчестве М.Н.Вернадской (Шигаевой).
4. Подберите материал, отражающий жизнь и творчество Т.Осадчего, А.Билимовича, А.Шкилевича, Н.Коссовского. М.Вольского (Их имена практически забыты и необходимо восстанавливать заново).
5. Проанализируйте социально-экономическое положение Украины на рубеже двух веков.

Семинар 7

ИНСТИТУЦИОНАЛИЗМ

2 часа

Вопросы к семинару

1. Общая характеристика институционализма и основные этапы его развития.
2. Американский институционализм начала XX в. и его основные течения:
 - методология институционализма;
 - социально-психологический институционализм *Т.Веблена*;
 - социально-правовой институционализм *Дж. Коммонса*;
 - американская школа конъюнктуроведения *У. Митчелла*.
3. Неоинституционализм. *Дж.М.Кларк, Г. Минз, А. Берли, Дж.К. Гэлбрейт, У.У.Ростоу.*

Л и т е р а т у р а

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. Лекция 8, параграф 2.С 120-127.
2. Альтер Л.Б. Буржуазная политическая экономия США. – М.: Наука, 1971.
3. Афанасьев В.С. Буржуазная экономическая мысль 30-70-х годов XX века (Очерк теории). - М.: Экономика, 1976.
4. Афанасьев В.С. Этапы развития буржуазной политической экономии: очерк истории. - М.: Экономика, 1985.
5. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций. Гл. 6. С. 93-117.
6. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Гл.17, п. 6.
7. Веблен Т. Теория праздного класса. – М.: Прогресс, 1984.
8. Всемирная история экономической мысли. В 6-ти томах. Том 3.Гл.12.
- 9.Гэлбрейт Дж.К. Новое индустриальное общество. – М.: Прогресс. 1969.

10. Гэлбрейт Дж.К. Экономические теории и цели общества. – М.: Прогресс. 1979.
11. Жид. Ш., Рист.Ш. История экономических учений. –М.: Экономика,1995.
12. Заррин В. Институционально- социологическое направление политэкономии. – МЭиМО. 1982, № 1.
13. Заррин В. Новые вехи в развитии американской теории и политики. – Экономические науки. 1990, № 2.
14. История экономических учений. Под редакцией Худокормова А.Г. Часть II. – М.: Изд-во Московского ун-та. 1994. Гл.6.
15. Історія економічних учень. Підручник. / За ред. Л.Я.Корнійчук. – К.:КНЕУ, 1999. – Розділ XIV, с.454-497.
16. Сорокина С. Сценарии будущего или иллюзии прошлого? М.: Мысль. 1981.
17. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Том 1. – К.: Академія, 2000. – С. 657-667.
18. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник Гл.11. С. 157-179.
19. Юхименко П.І., Леоненко П.М. Історія економічних учень. – К.: Знання-Прес, 2000. – С.310-346.

Индивидуальные задания

1. Подготовьте реферат по анализу экономических взглядов одного из представителей институционального направления.
2. Сравните методологию институционализма с арсеналом методологических принципов предшествующего периода экономической мысли.
3. Подберите информацию о деятельности Национального бюро экономического развития (при Гарвардском университете).
4. Как используются идеи институционалистов в современной Украине?

Семинар 8

КЕЙНСИАНСТВО И ЕГО ОСОБЕННОСТИ В РАЗЛИЧНЫХ СТРАНАХ

2 часа

Вопросы к семинару

1. Исторические условия возникновения и общая характеристика кейнсианства как направления экономической теории.
2. Теоретическая система и практическая программа *Дж.М.Кейнса*.
3. Американский вариант кейнсианства: модели *Э.Хансена*, *С.Харриса*, *Е.Домара*.
4. Кейнсианство во Франции: *Г.Ардан*, *Ф.Перру*.
5. Шведская модель кейнсианства: *Э.Линдаль*, *Э.Лундберг*, *Г.Мюрдаль*, *Б.Улин*, *Э.Вигфорсс*.
6. Эволюция английского кейнсианства: *Р.Харрод*; *Дж.Робинсон*, *Н.Калдор*, *П.Сраффа*.

Л и т е р а т у р а

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс лекций. Лекция 12. С.163-176.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций. Гл.9, 11. С.169-189, 209-225.
3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Гл.16. С.607-647.
4. Браунинг П. Современные экономические теории: буржуазные концепции. – М.: Экономика. 1987.
5. Історія економічних учень. Підручник. / За ред. Л.Я.Корнійчук. – К.:КНЕУ, 1999. – Розділ ХП, с.338-370.

6. Кейнс Дж.М. Общая теория занятости, процента и денег. – М.: Прогресс. 1978.
7. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. Тема 13. С.151-170. Тема 16. С.183-203.
8. Кэмпбелл Р. Макконнелл, Стэнли Л. Брю. Экономикс: принципы, проблемы и политика. Т.1. С.198-219.
9. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. Гл.29. С.468-494.
10. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. – М.: Прогресс. 1986.
11. Хансен Э. Экономические циклы и национальный доход. – М.: Прогресс. 1959.
12. Эклунд К. Эффективная экономика. Шведская модель. – М.: Экономика. 1991.
13. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Том 1. – К.: Академія, 2000. – С. 750-754. Том 2. – К.: Академія, 2001. – С.559-560.
14. Юхименко П.І., Леоненко П.М. Історія економічних учень. – К.: Знання-Прес, 2000. – С.217-256.
15. Ядгаров Я.С. История экономических учений. Учебник Гл.11. С. 157-179.

Индивидуальные задания

1. Подготовьте выступление на тему: “Кейнсианство и институционализм: единство и особенности”.
2. Напишите рефераты:
 - “Практическая программа Дж.М.Кейнса”;
 - “Кейнсианство в Японии. Проблемы и эффекты пятилетнего планирования”;
 - “Французский дирижизм. Принципы планирования”;
 - “Феномен планирования в Южной Корее”.

3. Подберите информацию о задачах и принципах деятельности комитета по планированию ООН.
4. В чем особенности левокейнсианской модели государственного регулирования экономики?
5. Подготовьте сообщения о жизни и творческой деятельности одного из представителей кейнсианского направления экономической теории (на выбор).

Семинар 9

ЭВОЛЮЦИЯ НЕОКЛАССИЧЕСКИХ ИДЕЙ. НЕОЛИБЕРАЛИЗМ

2 часа

Вопросы к семинару

1. Исторические корни неоклассической теории.
2. Неоклассические концепции рынка. Теории монополии и конкуренции. *Дж.Робинсон, Э.Чемберлин, Й.Шумпетер.*
3. Неоклассические теории экономического роста. Производственная функция *Кобба-Дугласа*. Многофакторные модели экономической динамики. *Р.Солоу, Дж.Мид.*
4. Общая характеристика неолиберализма: причины формирования и сущность.
5. Лондонская школа неолиберализма. *Ф.Хайек.*
6. Фрейбургская школа неолиберализма. В.Ойкен и его концепция “идеальных типов хозяйства”. Теории “социального рыночного хозяйства” и “сформированного общества”. *В.Репке, Л.Эрхард.*
7. Французская школа неолиберализма. *Ж.Л.Рюэфф, М.Алле.*
8. Чикагская школа монетаризма. *М.Фридмен.*
9. Неоклассическое возрождение. Теория “рациональных ожиданий”. *Р.Лукас.* Теория “экономики предложения”. *А.Лаффер.* Неоклассический синтез. *П.Самуэльсон.*

Л и т е р а т у р а

1. Агапова И.И. История экономической мысли. Курс Лекций. Лекции 13,14. С. 176-198.
2. Бартенев С.А. Экономические теории и школы. Курс лекций. Гл. 13. С. 239-255.

3. Блауг М. Экономическая мысль в ретроспективе. Гл.15, 16. С. 586-647.
4. Зарицкий Б.Е. Людвиг Эрхард: секреты “экономического чуда”. –М. 1997.
5. Избранные труды М.Фридмена. // Вопросы экономики. 1989. № 12.
6. Історія економічних учень. Підручник. / За ред. Л.Я.Корнійчук. – К.:КНЕУ, 1999. – Розділ XIII. – С.371-353.
7. Казакова Н.Д. Хозяйственные порядки Вальтера Ойкена и модели экономического развития. – М.1998.
8. Костюк В.Н. История экономических учений. Курс лекций. Тема 18.
9. Кэмпбелл Р. Макконнелл, Стэнли Л.Брю. Экономикс. Т.1. С. 345-347, 356-364.
10. Левита Р.Я. История экономических учений. С.161-170.
11. Майбурд Е.М. Введение в историю экономической мысли. Гл. 27. С. С. 444-449. Гл.30. С.502-509.
12. Ойкен В. Основы национальной экономики. –М. 1996.
13. Ойкен В. Основные принципы экономической политики. –М. 1995.
14. Робинсон Дж. Экономическая теория несовершенной конкуренции. –М.: Прогресс. 1986.
15. Самуэльсон П. Экономика. Т.1. С. 307-308.
16. Солодков В.М. Экономическая теория Милтона Фридмена.// США. ЭПИ. 1992. № 6. С.9-21.
17. Фридмен М. Капитализм и свобода. – Н-Й. 1982.
18. Фридмен и Хайек о свободе. – Лондон. 1985.
19. Хайек Ф.А. Пагубная самонадеянность. Ошибки социализма. –М.: Новости. 1992.

20. Чемберлин Э. Теория монополистической конкуренции. (Реориентация теории стоимости). – М.: Изд-во иностранной лит-ры. 1959.
21. Эклунд К. Эффективная экономика. Шведская модель. – М.: Экономика. 1991.
22. Эрхард Л. Благосостояние для всех. – М. 1991.
23. Эрхард Л. Полвека размышлений. – М. 1996.
24. Економічна енциклопедія: У трьох томах. Том 2. – К.: Академія, 2001. – С. 560-564.
25. Юхименко П.І., Леоненко П.М. Історія економічних учень. – К.: Знання-Прес, 2000. – С.257-309.

Индивидуальные задания

1. Подберите и обобщите фактический материал, отражающий уровень концентрации и централизации производства в развитых странах рыночной экономики.
2. Подготовьте сообщения о деятельности крупных корпораций США, ФРГ и Японии.
3. Выступите на семинаре с сообщением: “Социальное рыночное хозяйство в ФРГ: теория и практика”.
4. Подготовьте реферат на тему: “Государственное регулирование в США: кейнсианство, монетаризм или неоклассический синтез?”
5. Обоснуйте Вашу позицию относительно концепции государственного регулирования экономики Украины.